

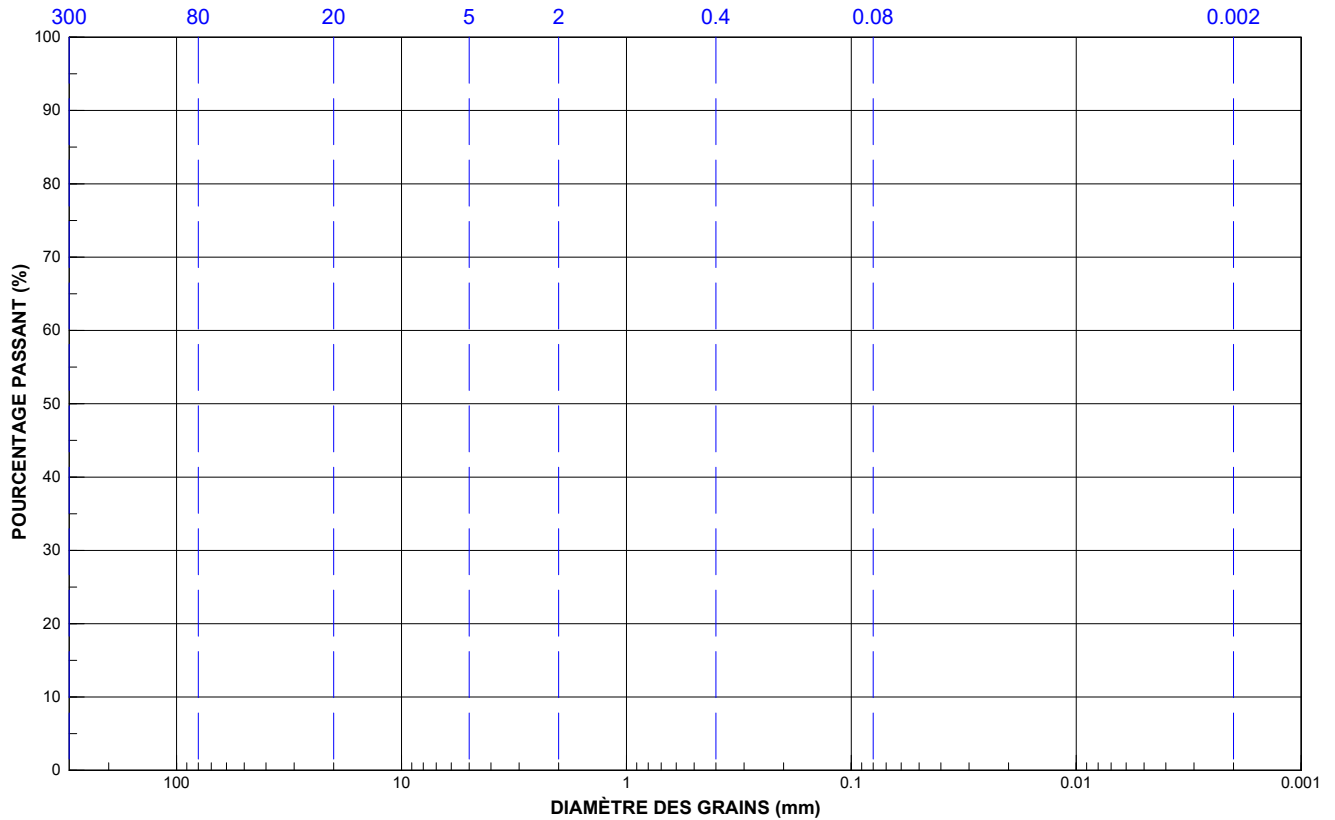


ANALYSE GRANULOMÉTRIQUE

Projet:
 No site:
 Sondages inclus:
 Fuseau: 1-GTV

SYSTÈME UNIFIÉ DE CLASSIFICATION DES SOLS (USCS)

CAILLOUX	GRAVIER		SABLE			PARTICULES FINES	
	GROSSIER	FIN	GROSSIER	MOYEN	FIN	SILT	ARGILE



CAILLOUX	GRAVIER	SABLE	PARTICULES FINES

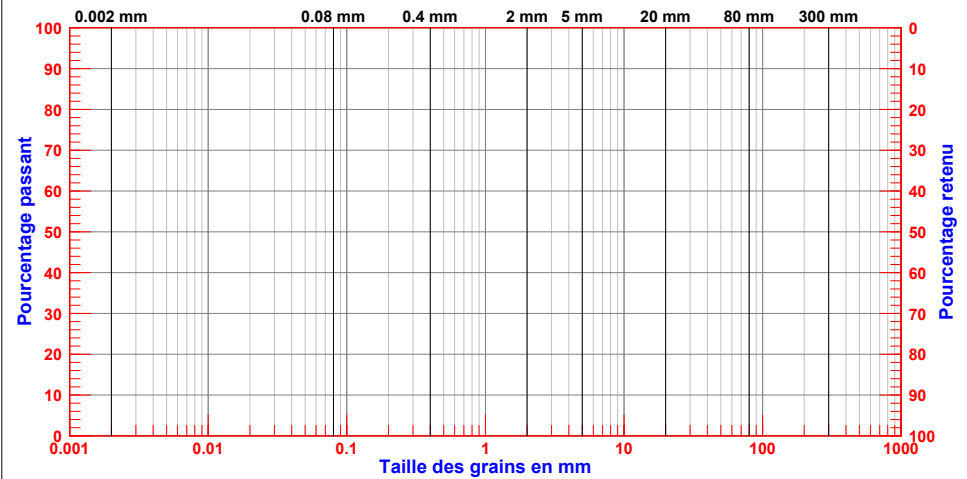
20 mm	5 mm	2 mm	0.4mm	0.08 mm	0.01 mm	0.002 mm	D10	D30	D60	Cu	Cc

SONDAGE	ECHANTILLON	PROF (m)	DESCRIPTION	USCS

Client :	-	Échantillonné par :	-
Projet :	-	Date du prélèvement :	-
No de projet :	-	No d'échantillon :	-
Date du rapport:	2021-10-20	No de laboratoire :	-
		Profondeur :	- m

ANALYSE GRANULOMÉTRIQUE ()

Diamètre (mm)	Passant total (%)	min-max (%)



DESCRIPTION GRANULOMÉTRIQUE

Cailloux: %	D10: -	USCS :
Gravier: %	D30: -	Description :
Sable: %	D60: -	
Fines : %	Cc: -	
	Cu: -	

Diamètre (mm)	Passant total (%)

ESSAIS DIVERS

ESSAIS	RÉSULTATS	EXIGENCES
Limite de liquidité (BNQ 2501-092)	-	-
Limite de plasticité (BNQ 2501-092)	-	-
Indice de plasticité (BNQ 2501-092)	-	-

ESSAI PROCTOR	
Méthode :	-
Masse volumique maximale :	-
Teneur en eau optimale :	-

REMARQUES :

Fichier: N:\Ceetec8.11\Style\Lab_AG_Client.sty

ANALYSE GRANULOMÉTRIQUE PAR TAMISAGE

Reprise

Site :	-
Projet no :	-
Projet :	-
Localisation :	-
Entrepreneur :	-

Matériau :	-
Source :	-
Point métrique :	-
Écart, m :	-
Élévation, m :	-

No échantillon (labo) :	- - ()
Date de prélèvement :	-
Heure de prélèvement :	-
Technicien :	-
Inspecteur :	-

Laboratoire no. :	-
Date d'analyse :	-
Heure d'analyse :	-
Effectué par :	-
Vérifié par :	-

Analyse granulométrique par tamisage								
Diamètre mm	Masse individuelle humide	Masse cumulative humide	Masse cumulative sèche	Refus %	Passant mm %	Passant mm %	Passant total %	Passant min-max %

Teneur en eau de la fraction pierre	
Masse humide + tare,	-
Masse sèche + tare,	-
Masse de la tare,	-
Teneur en eau, %	-

Fraction passant le tamis de mm								
Diamètre mm	Masse individuelle humide	Masse cumulative humide	Masse cumulative sèche	Refus %	Passant mm %	Passant mm %	Passant total %	Passant min-max %

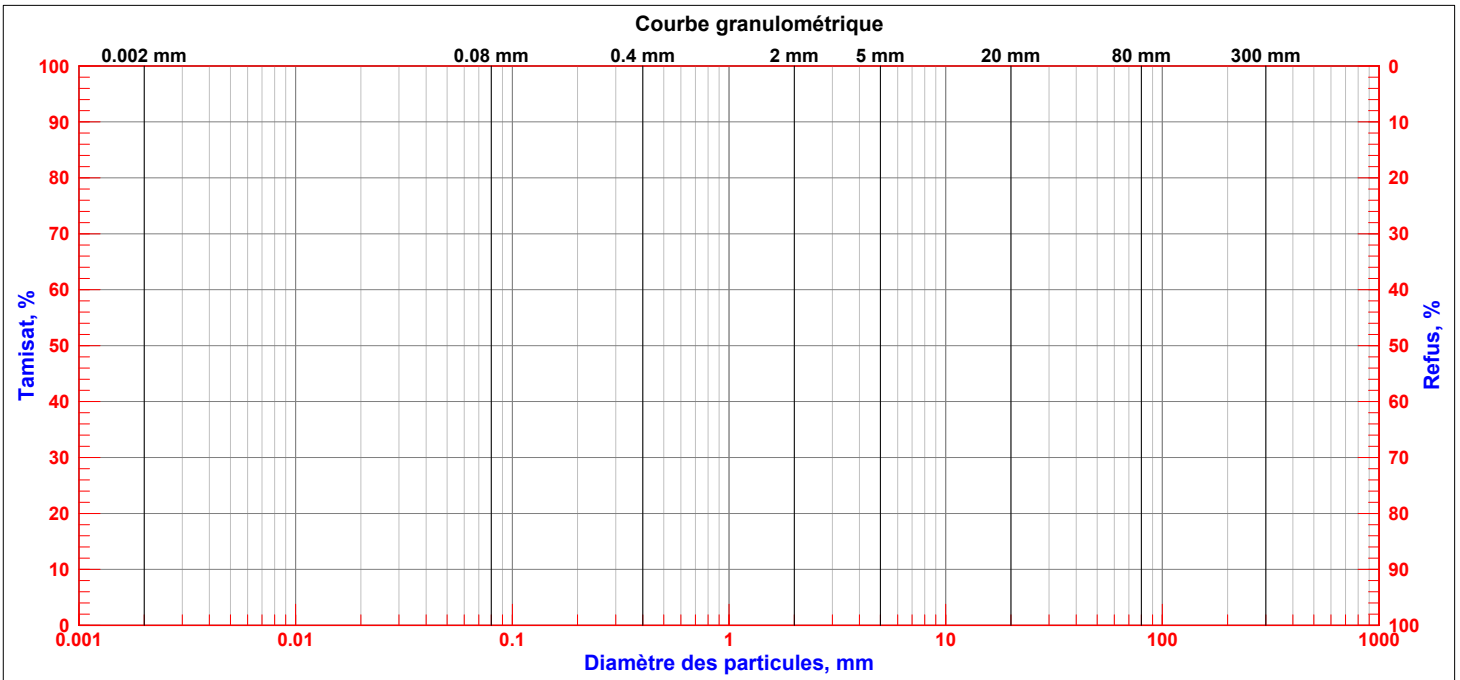
Teneur en eau de la fraction sable	
Masse humide + tare,	-
Masse sèche + tare,	-
Masse de la tare,	-
Teneur en eau, %	-

Fraction passant le tamis de mm								
Diamètre mm	Masse individuelle humide	Masse cumulative humide	Masse cumulative sèche	Refus %	Passant mm %	Passant mm %	Passant total %	Passant min-max %

Échantillon total	
Masse humide utilisée,	-
Masse sèche calculée,	-
Teneur en eau, %	-

Fraction écrêtée au mm	
Masse humide utilisée,	-
Masse sèche calculée,	-
Teneur en eau, %	-

Fraction sable < mm	
Masse humide utilisée,	-
Masse sèche calculée,	-
Masse sèche après lavage,	-



Autres caractéristiques	
Diamètre maximal des particules, mm	-
Échantillon écrêté au tamis, mm	-
Coefficient d'uniformité, Cu	-
Coefficient de courbure, Cc	-
Analyse sédimentométrique effectuée	Non

Description granulométrique du matériau
-
Teneur en blocs = %, Teneur en cailloux = %
Teneur en gravier = %, Teneur en sable = %
Teneur en silt = %, Teneur en argile = %

Conformité des résultats	
Transmis à	-
Heure de transmission	-
Résultat	Non-Conforme
Avis de non conformité no	-

Remarque :

ANALYSE GRANULOMÉTRIQUE PAR TAMISAGE ET SÉDIMENTATION

Site :	-	Matériau :	-	No échantillon (labo) :	- - ()
Projet no :	-	Source :	-	Date de prélèvement :	-
Projet :	-	Point métrique :	-	Heure de prélèvement :	-
Localisation :	-	Écart, m :	-	Technicien :	-
Entrepreneur :	-	Élévation, m :	-	Inspecteur :	-

Laboratoire no. :	-
Date d'analyse :	-
Heure d'analyse :	-
Effectué par :	-
Vérifié par :	-

Analyse granulométrique par tamisage								
Diamètre mm	Masse individuelle humide	Masse cumulative humide	Masse cumulative sèche	Refus %	Passant mm %	Passant mm %	Passant total %	Passant min-max %

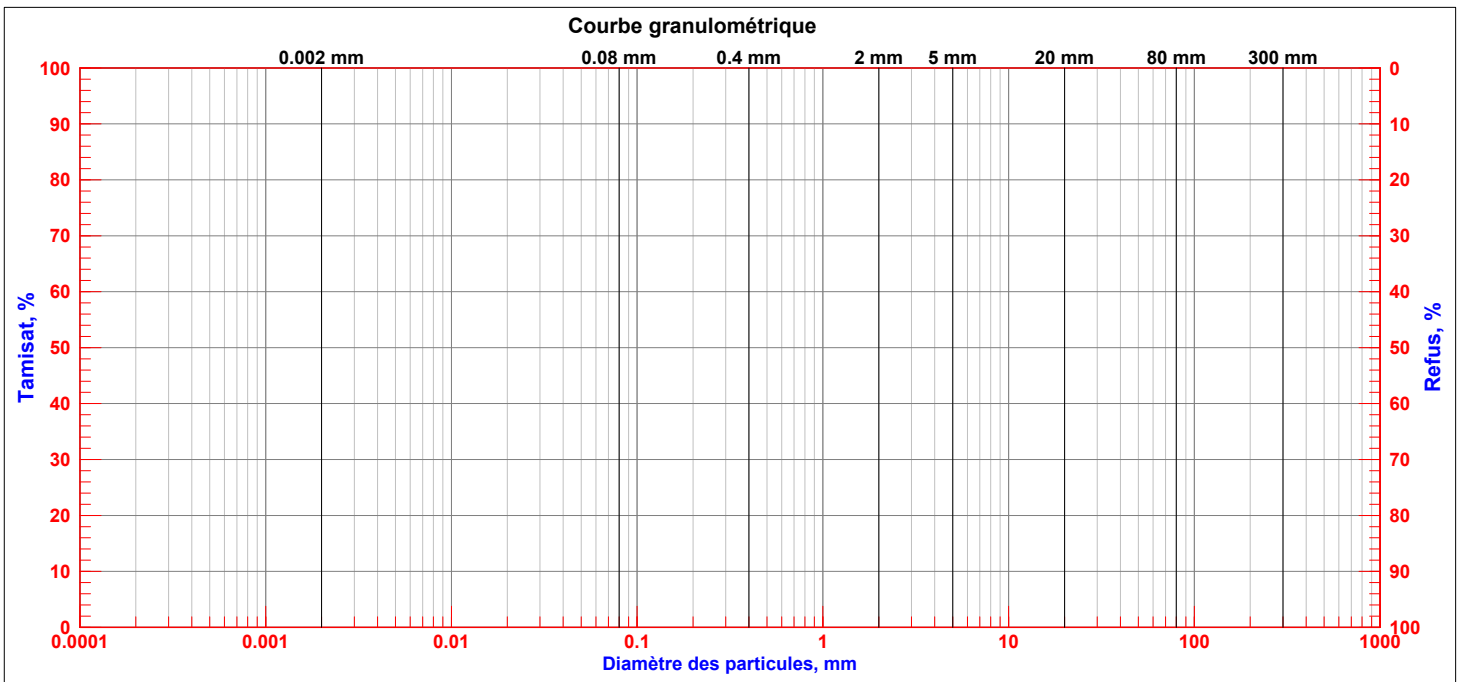
Humidité hygroscopique	
Masse séchée à l'air, g	-
Masse séchée à l'étuve, g	-
Masse de la tare, g	-
Humidité hygroscopique, %	-

Paramètres de l'essai	
Maillage du tamis d'écrêtement, mm	-
Tamisé total au tamis d'écrêtement, %	-
Masse de l'échantillon séché à l'air, g	-
Masse équivalente sèche, g	-
Masse retenue au tamis de 80 µm, g	-
Tamisé de 80 µm (granulométrie), %	-
Densité apparente de la fraction < mm	-

Analyse granulométrique par sédimentation									
Temps écoulé min	Lecture de l'hydro- mètre	Tempé- rature °C	Correc- tion de lecture	Viscosité de l'eau poises	Lecture effective	Prof. effective cm	Diamètre équivalent mm	Teneur en particules %	Passant total %

Caractéristiques de l'hydromètre	
Modèle	-
Numéro de l'hydromètre	-
Longueur du bulbe, cm	-
Volume du bulbe, cm³	-

Caractéristiques du cylindre de sédimentation	
Numéro du cylindre	-
Volume nominal du cylindre, ml	-
Section transversale du cylindre, cm²	-



Autres caractéristiques	
Diamètre maximal des particules, mm	-
Échantillon écrêté au tamis, mm	-
Coefficient d'uniformité, Cu	-
Coefficient de courbure, Cc	-
Analyse sédimentométrique effectuée	Non

Description du matériau
-
Teneur en blocs = %, Teneur en cailloux = %
Teneur en gravier = %, Teneur en sable = %
Teneur en silt = %, Teneur en argile = %

Conformité des résultats	
Transmis à	-
Heure de transmission	-
Résultat	Non-Conforme
Avis de non conformité no	-

Remarque :

DÉTERMINATION DE LA LIMITE DE LIQUIDITÉ À L'AIDE DE L'APPAREIL DE CASAGRANDE, DU PÉNÉTROMÈTRE À CÔNE SUÉDOIS, ET DE LA LIMITE DE PLASTICITÉ

Site :	-	Matériau :	-	No échantillon (labo) :	- - ()
Projet no :	-	Source :	-	Date de prélèvement :	-
Projet :	-	Point métrique :	-	Heure de prélèvement :	-
Localisation :	-	Écart, m :	-	Technicien :	-
Entrepreneur :	-	Élévation, m :	-	Inspecteur :	-

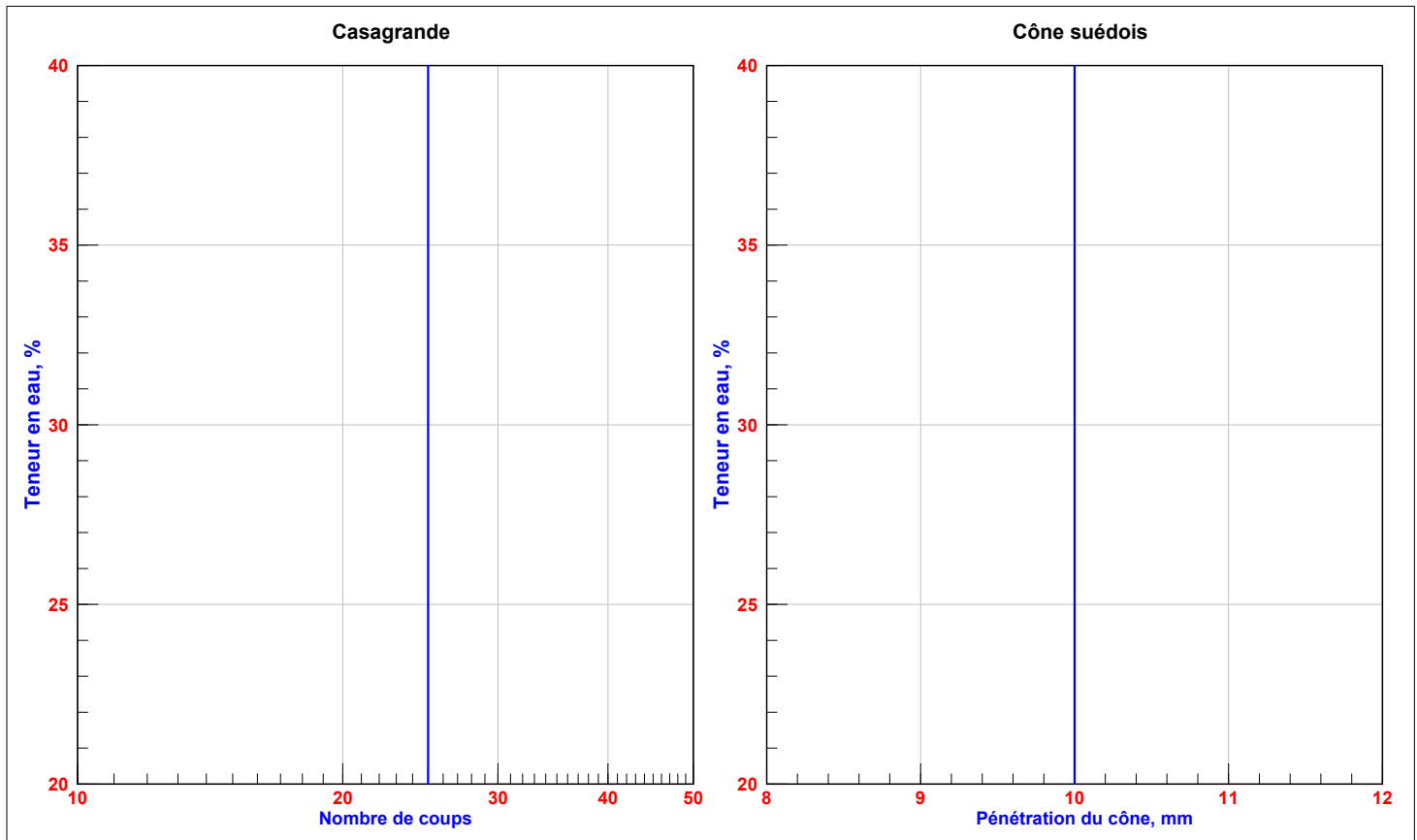
Laboratoire no. :	-
Date d'analyse :	-
Heure d'analyse :	-
Effectué par :	-
Vérifié par :	-

Lectures							

Appareillage	
Numéro de la balance :	-
No. de l'appareil de Casagrande :	-
No. du pénétromètre à cône :	-
Méthode de préparation :	-

Conditionnement de l'échantillon	
AE :	Addition d'eau
SA :	Séchage à l'air
SE :	Séchage à l'étuve
SF :	Séchage par filtration
SP :	Séchage à l'aide d'une plaque absorbante

Teneurs en eau							



Résultats	
Teneur en eau naturelle, % :	
Limite de plasticité, W_p :	
Limite de liquidité, W_L :	
Indice de plasticité, I_p :	
Indice de liquidité, I_L :	

Légende des essais	
C :	Limite de liquidité selon méthode de Casagrande
S :	Limite de liquidité selon le pénétromètre à cône suédois
P :	Limite de plasticité
N :	Teneur en eau naturelle

Remarque :

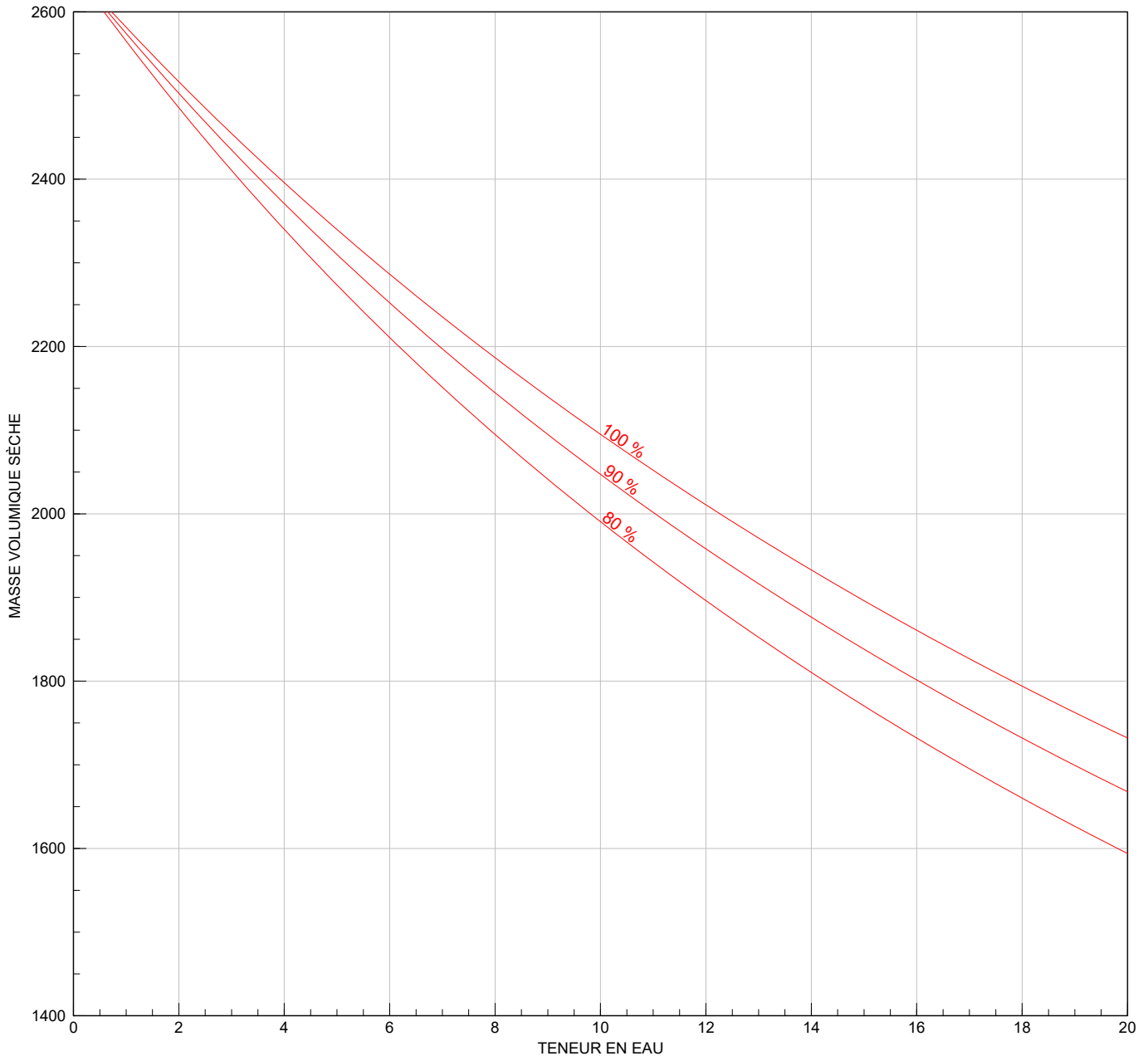


ESSAI PROCTOR

Annexe A
Figure 1
Projet -
-
Dossier -

PROVENANCE	PROFONDEUR - m
ÉCHANTILLON -	PRÉLEVÉ LE
REMARQUE	TESTÉ LE

Méthode d'essai	Densité relative du sable	Masse vol. sèche maximale	Teneur en eau optimale
BNQ 2501-255	-	kg/m ³	%



DÉTERMINATION DE LA RELATION TENEUR EN EAU - MASSE VOLUMIQUE MAXIMALE ESSAI PROCTOR NORMAL / MODIFIÉ

Site :	-	Matériau :	-	No échantillon (labo) :	- - ()
Projet no :	-	Source :	-	Date de prélèvement :	-
Projet :	-	Point métrique :	-	Heure de prélèvement :	-
Localisation :	-	Écart, m :	-	Technicien :	-
Entrepreneur :	-	Élévation, m :	-	Inspecteur :	-

Laboratoire no. :	-
Date d'analyse :	-
Heure d'analyse :	-
Effectué par :	-
Vérifié par :	-

Masses volumiques					

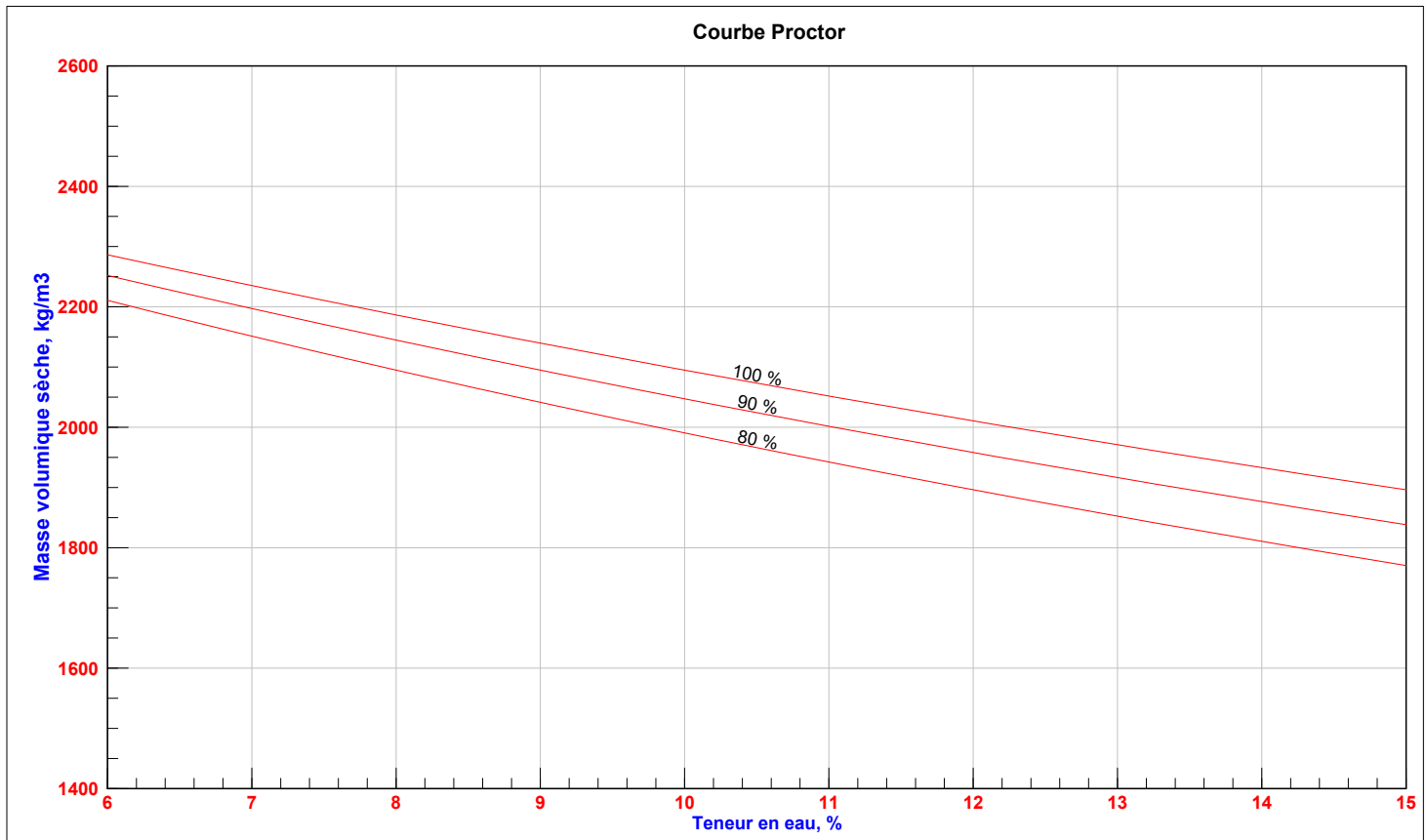
Appareillage	
Volume du moule, cm ³	-
Masse du moule, g	-
Masse du marteau, kg	-

Teneurs en eau					

Paramètres de l'essai	
Méthode utilisée	-
Préparation du sol	humide
Énergie de battage	modifié
Type de marteau	mécanique
Correction	granulo

Caractéristiques de l'échantillon	
Densité brute de la fraction pierre	-
Densité apparente de la fraction pierre	-
Densité apparente de la fraction sable	-
Refus au tamis 5 mm de la courbe	-
Tamisé au tamis mm	-

Normalisation pour la teneur en pierre					

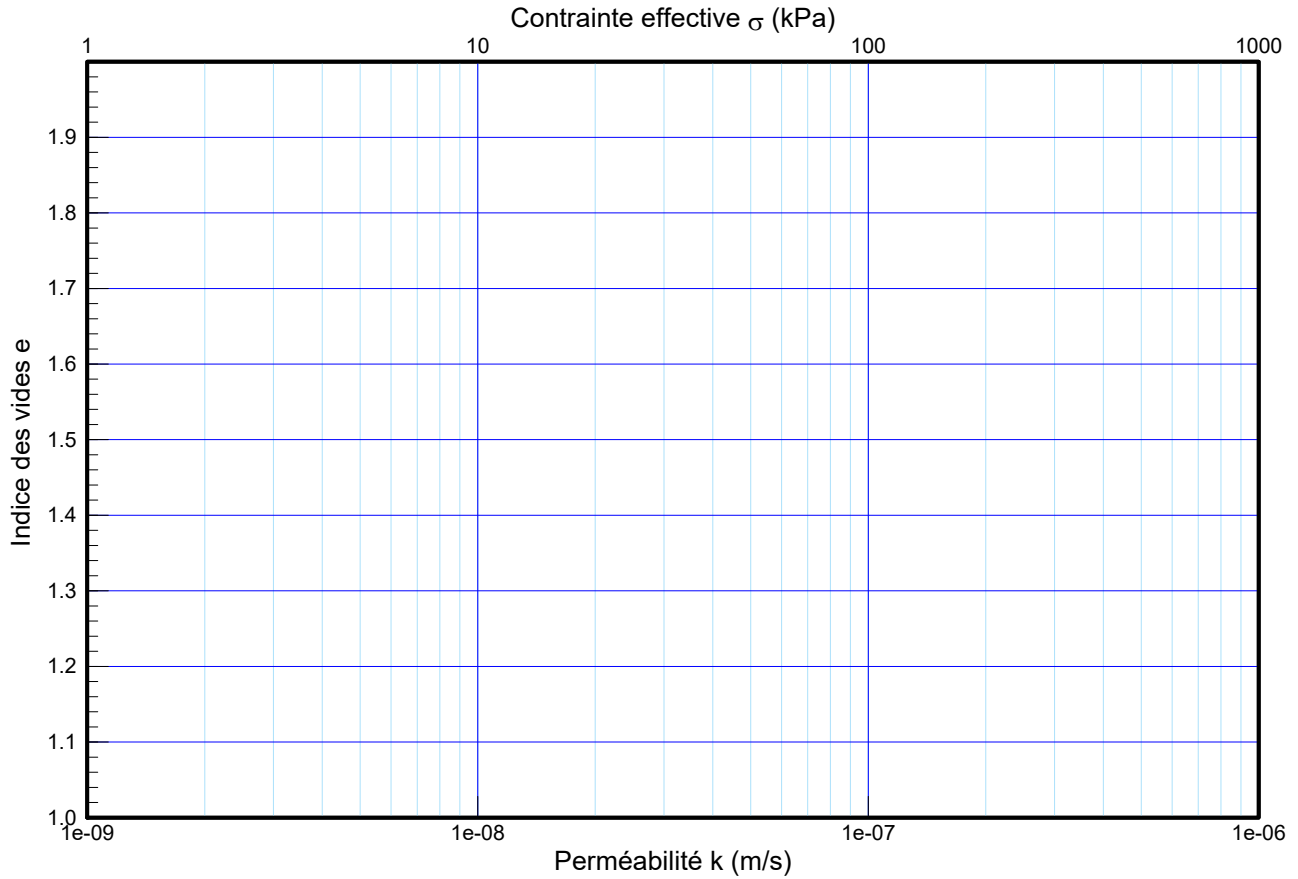


Résultats	Essai	Normalisé
Degré de saturation, %	-	-
Teneur en eau optimale, %	-	-
Masse volumique sèche maximale, kg/m ³	-	-

Description granulométrique
-
Teneur en blocs = %, Teneur en cailloux = %
Teneur en gravier = %, Teneur en sable = %
Teneur en silt = %, Teneur en argile = %

Remarque :

SITE : ()
 FORAGE :
 LOCALISATION :
 ÉCHANTILLON (Prof.) : (- m)
 REMARQUES :



Index	Pression (kPa)	Indice des vides	Perméabilité (m/s)	CC	CV

Paramètres	
Masse volumique (kg/m ³)	-
Teneur en eau (%)	-
Indice des vides initial (e_0)	-
Contrainte de préconsolidation minimum σ'_p min (kPa)	-
Contrainte de préconsolidation σ'_p (kPa)	-
Contrainte de préconsolidation maximum σ'_p max (kPa)	-
Indice de recompression (C_r)	-
Indice de compression (C_c)	-
Indice de perméabilité (C_k)	-
OCR	-

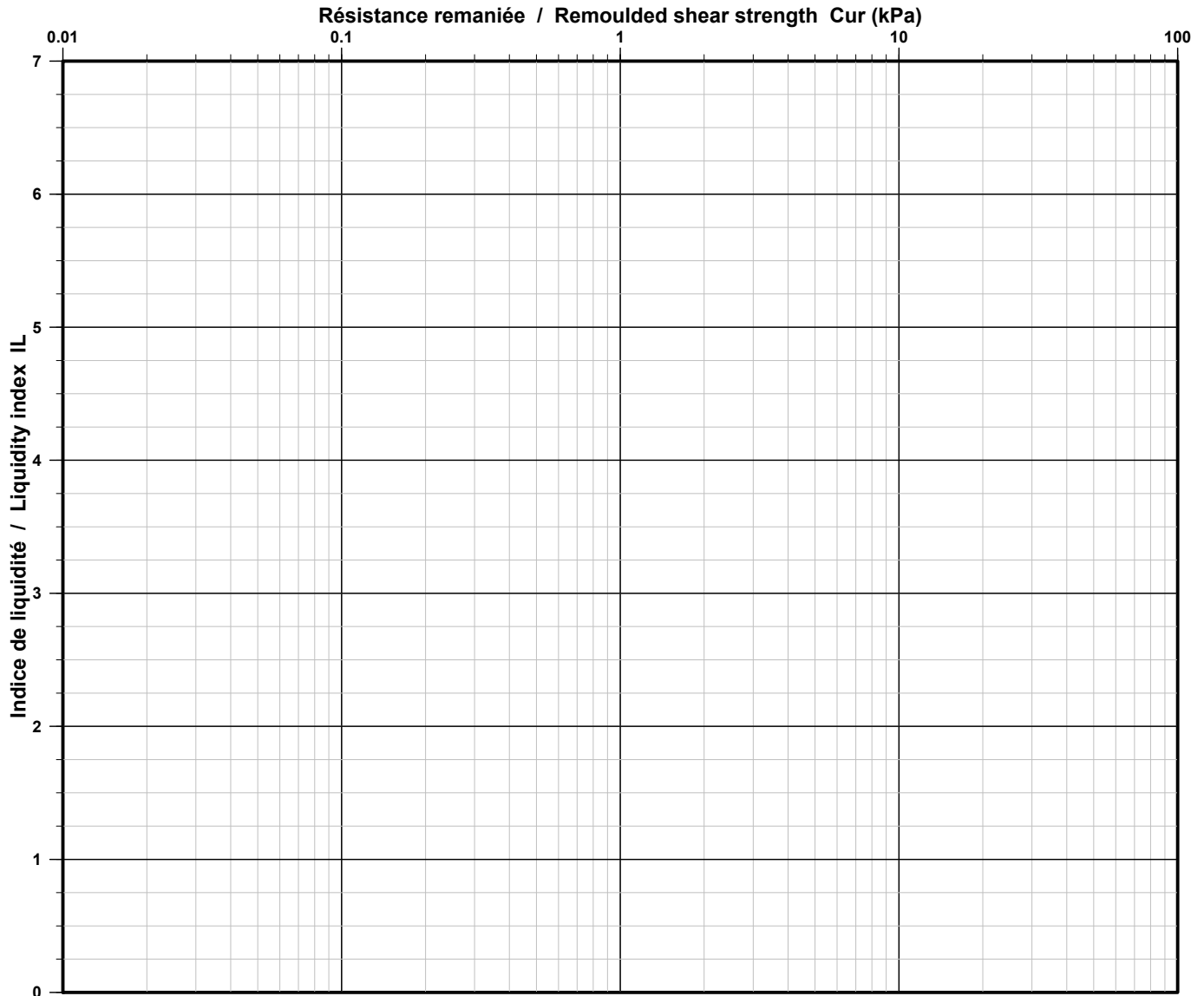
ESSAI DE LABORATOIRE - LABORATORY TEST

Résistance au cisaillement de l'argile remaniée en fonction de l'indice de liquidité
Shear strength of remolded clay as a function of liquidity index

Dossier :

Sondage :
Boring :

Date : 2021-10-20



Dossier	Sondage Boring	Echanti. Sample	Profondeur (m) Depth (m)	I _L	Cur (kPa)	USCS	Description

Relation Houston & Mitchell Relationship: $Cur = \frac{1}{(I_L - 0.21)^2}$

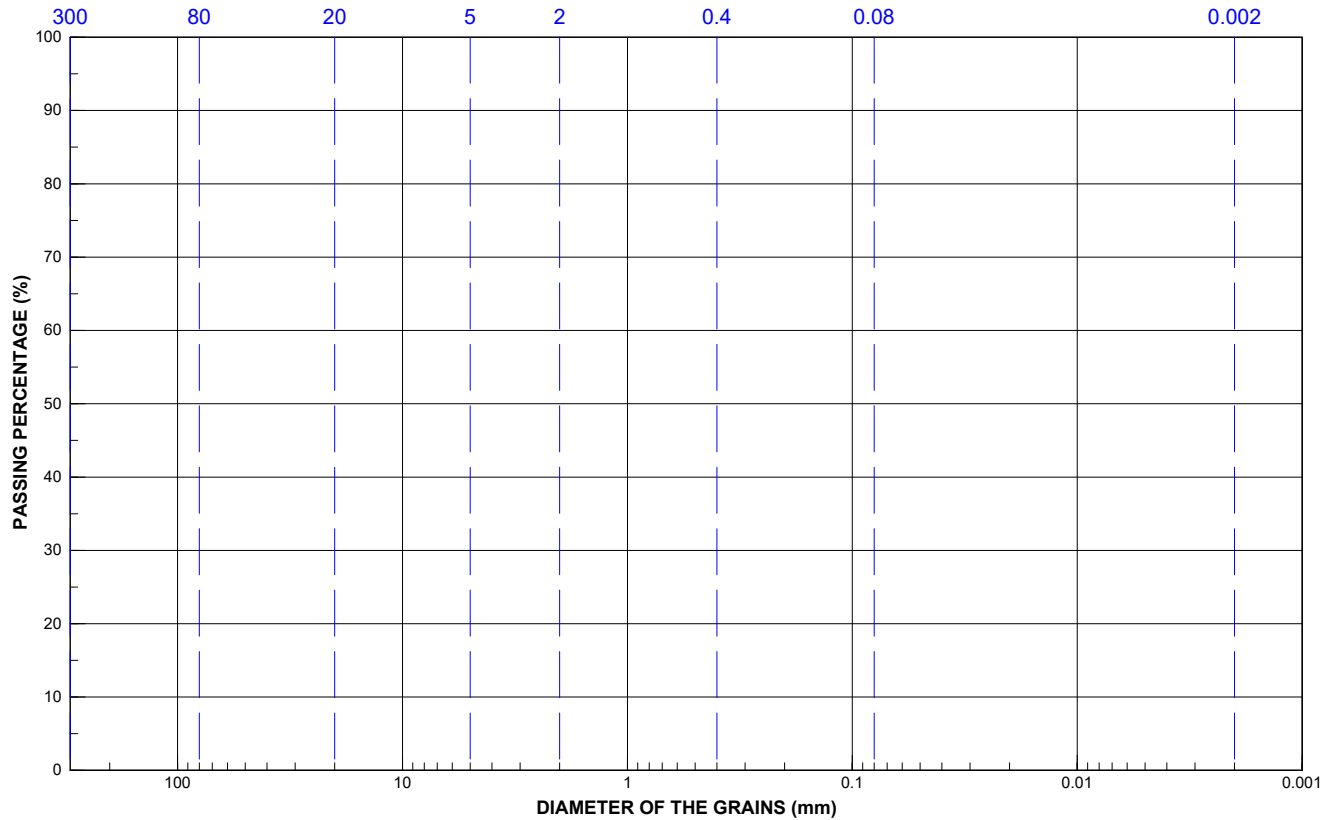


GRAIN SIZE ANALYSIS

Project:
Site no:
Borings included:
Specification: 1-GTV

UNIFIED SOIL CLASSIFICATION SYSTEM (USCS)

COBBLES	GRAVEL		SAND			FINE PARTICLES	
	COARSE	FINE	COARSE	MEDIUM	FINE	SILT	CLAY



COBBLES	GRAVEL	SAND	FINE PARTICLES

20 mm	5 mm	2 mm	0.4mm	0.08 mm	0.01 mm	0.002 mm	D10	D30	D60	Cu	Cc

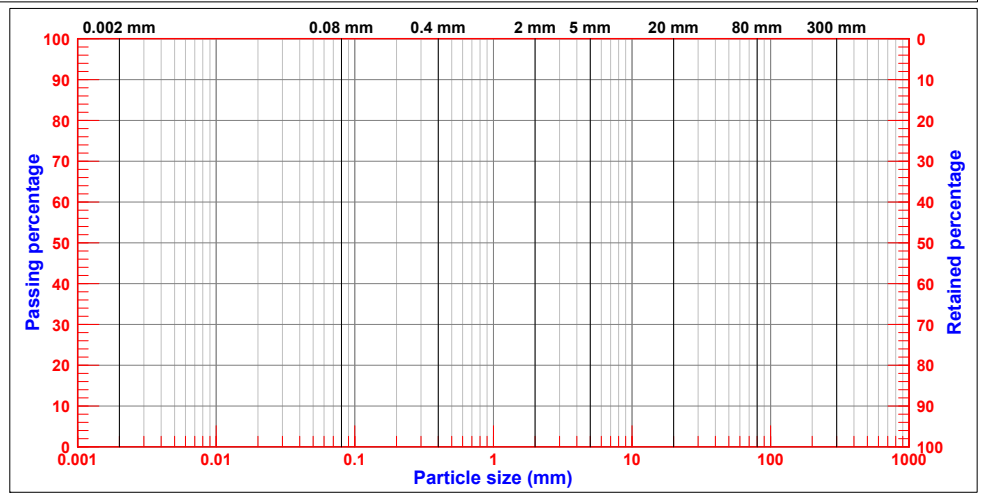
BORING	SAMPLE	DEPTH (m)	Descr	USCS

LABORATORY TESTING ON SOILS AND GRANULAR MATERIALS

Client:	-	Sampled by:	-
Project:	-	Sampling date:	-
Project no:	-	Sample number:	-
Report date:	2021-10-20	Lab number:	-
		Depths:	- m

GRAIN SIZE ANALYSIS ()

Diameter mm	Passing total %	1-GTV min-max %



GRAIN SIZE DESCRIPTION

Cobbles:	%	D10:	-	USCS:	
Gravel:	%	D30:	-	Description:	
Sand:	%	D60:	-		
Fines:	%	Cc:	-		
		Cu:	-		

OTHER TESTS

Existing diameter (mm)	Passing total (%)

TEST (STANDARD)	RESULTS	SPECIFICATIONS
Liquid limit (BNQ 2501-092)	-	-
Plastic limit (BNQ 2501-092)	-	-
Plasticity index (BNQ 2501-092)	-	-

PROCTOR TEST

Method:	-
Maximum density:	-
Optimum water content:	-

REMARKS:

Done by:	Verified by:	Tested on:	Verified on:
----------	--------------	------------	--------------

GRAIN SIZE ANALYSIS BY SIEVING

Repeat

Site:	-
Project no:	-
Project:	-
Location:	-
Contractor:	-

Material:	-
Source:	-
Chainage:	-
Offset, m:	-
Elevation, m:	-

Sample no (lab):	- - ()
Sampling date:	-
Sampling time:	-
Technician:	-
Inspector:	-

Laboratory no. :	-
Test date:	-
Test time:	-
Done by:	-
Verified by:	-

Grain size analysis by sieving								
Diameter mm	Indiv- idual mass	Cumul- ative mass	Cumul. dry mass	Retained %	Passing mm %	Passing mm %	Passing total %	Passing min-max %

Water content of stone fraction	
Wet mass + tare,	-
Dry mass + tare,	-
Mass of tare,	-
Water content, %	-

Fraction passing the mm sieve								
Diameter mm	Indiv- idual mass	Cumul- ative mass	Cumul. dry mass	Retained %	Passing mm %	Passing mm %	Passing total %	Passing min-max %

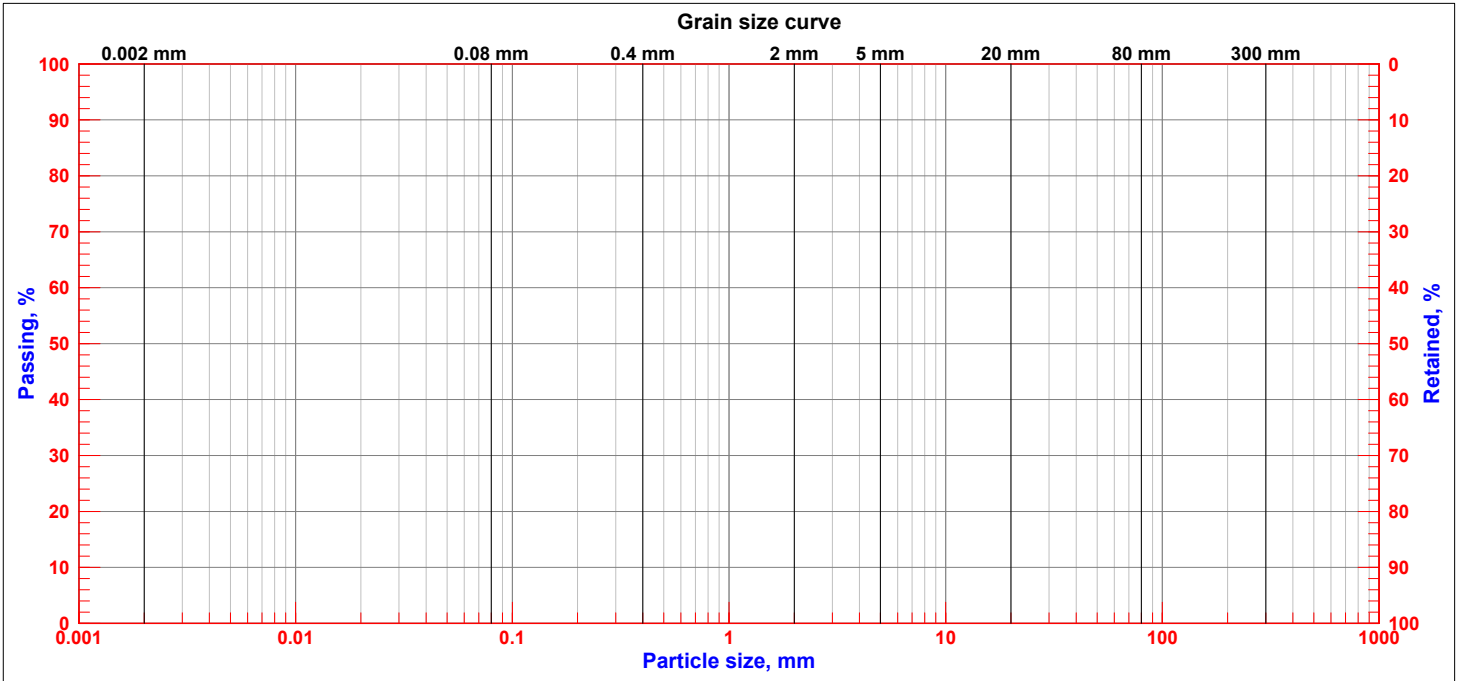
Water content of sand fraction	
Wet mass + tare,	-
Dry mass + tare,	-
Mass of tare,	-
Water content, %	-

Fraction passing the mm sieve								
Diameter mm	Indiv- idual mass	Cumul- ative mass	Cumul. dry mass	Retained %	Passing mm %	Passing mm %	Passing total %	Passing min-max %

Total sample	
Wet mass,	-
Calculated dry mass,	-
Water content, %	-

Fraction < mm	
Wet mass,	-
Calculated dry mass,	-
Water content, %	-

Sand fraction < mm	
Wet mass,	-
Calculated dry mass,	-
Dry mass after washing,	-



Other characteristics	
Maximum particle diameter, mm	-
Sample cut-off at sieve, mm	-
Coefficient of uniformity, Cu	-
Coefficient of curvature, Cc	-
Hydrometer analysis done	No

Grain size description of material	
-	
Bloc content = %, Cobble content = %	
Gravel content = %, Sand content = %	
Silt content = %, Clay content = %	

Compliance of results	
Sent on	-
Time	-
Result	Non-compliant
Notice of non-compliance no.	-

Remark:

GRAIN SIZE ANALYSIS BY SIEVING AND SEDIMENTATION

Site no:	-	Material:	-	Sample no. (lab):	- - ()
Project no:	-	Source:	-	Sampling date:	-
Project:	-	Chainage:	-	Sampling time:	-
Location:	-	Offset, m:	-	Technician:	-
Contractor:	-	Elevation, m:	-	Inspector:	-

Laboratory no.:	-
Test date:	-
Test time:	-
Done by:	-
Verified by:	-

Hygroscopic moisture	
Mass of air-dried soil and tare, g	-
Mass of oven-dried soil and tare, g	-
Tare mass, g	-
Hygroscopic moisture, %	-

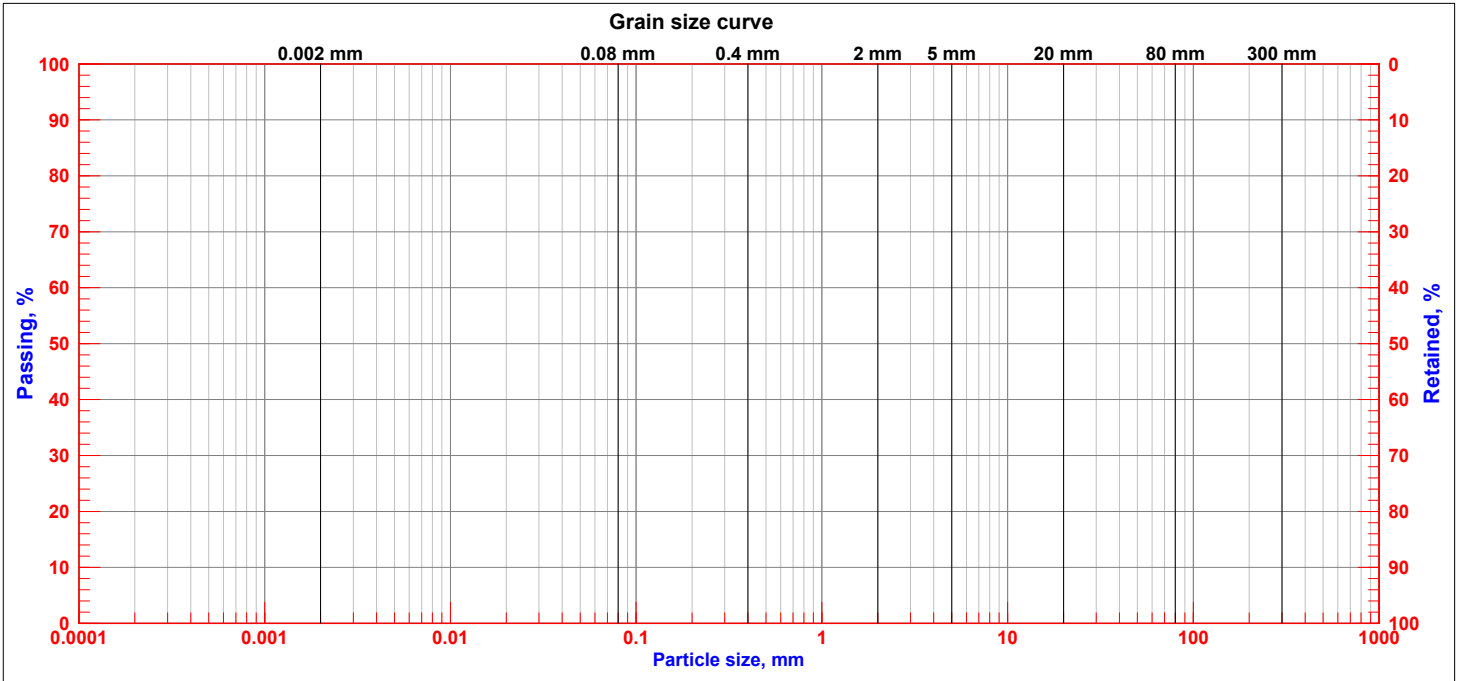
Test parameters	
Diameter of cut-off sieve, mm	-
Passing the cut-off sieve, %	-
Mass of air-dried sample, g	-
Equivalent dry mass, g	-
Mass retained on 80 µm sieve, g	-
Passing 80 µm (grain size), %	-
Apparent specific gravity of fraction < mm	-

Characteristics of hydrometer	
Mode	-
Hydrometer number	-
Length of bulb, cm	-
Volume of bulb, cm ³	-

Characteristics of cylinder	
Cylinder number	-
Nominal volume of cylinder, ml	-
Cross-sectional area of cylinder, cm ²	-

Grain size analysis by sieving								
Diameter mm	Individual mass	Cumulative mass	Cumulative dry mass	Retained (%)	Passing mm (%)	Passing mm (%)	Passing total (%)	Passing min-max (%)

Grain size analysis by sedimentation									
Elapsed time (min)	Hydro-meter reading	Temperature °C	Reading correction	Water viscosity poises	Effective reading 151H	Effective depth cm	Equivalent diameter mm	Particle content %	Passing total %



Other characteristics	
Maximum particle diameter, mm	-
Sample cut-off at sieve, mm	-
Coefficient of uniformity, Cu	-
Coefficient of curvature, Cc	-
Hydrometer analysis done	No

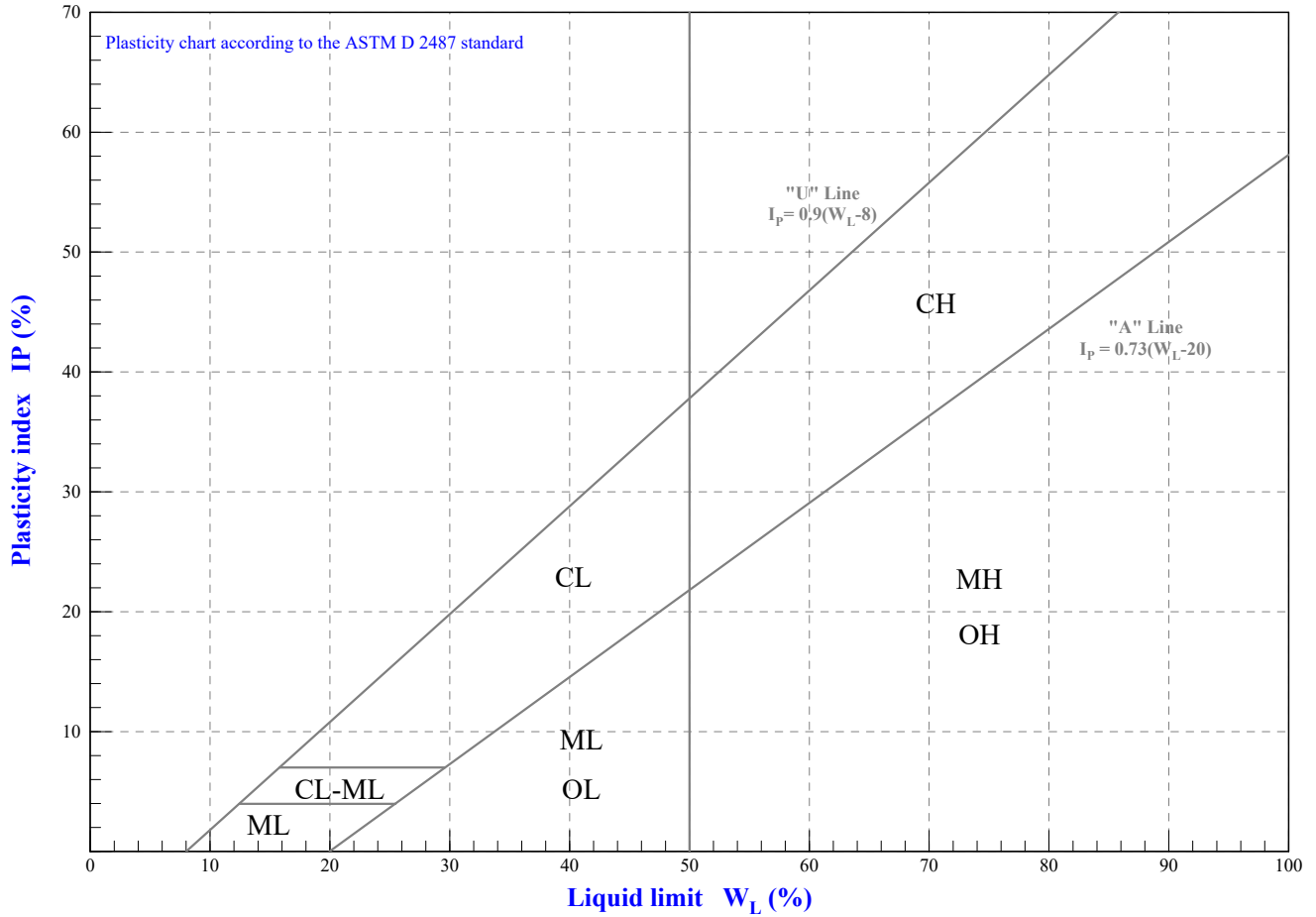
Description of material
-
Bloc content = %, Cobble content = %
Gravel content = %, Sand content = %
Silt content = %, Clay content = %

Compliance of results	
Send on	-
Time	-
Resultat	Non-compliant
Notice of non-compliance	-

Remark :

ATTERBERG CONSISTENCY LIMITS

Site: 0
Boring:
Project:
Location:
Number of tests:



Boring	Sample	Type	State	Depth	Length	W_N	W_L	W_P	I_L	I_p	Description

DETERMINATION OF THE LIQUID LIMIT BY THE CASAGRANDE APPARATUS OR THE FALL CONE PENETROMETER, AND OF THE PLASTIC LIMIT

Site no:	-	Material:	-	Sample no. (lab):	- - ()
Project no:	-	Source:	-	Sampling date:	-
Project:	-	Chainage:	-	Sampling time:	-
Location:	-	Offset, m:	-	Technician:	-
Contractor:	-	Elevation, m:	-	Inspector:	-

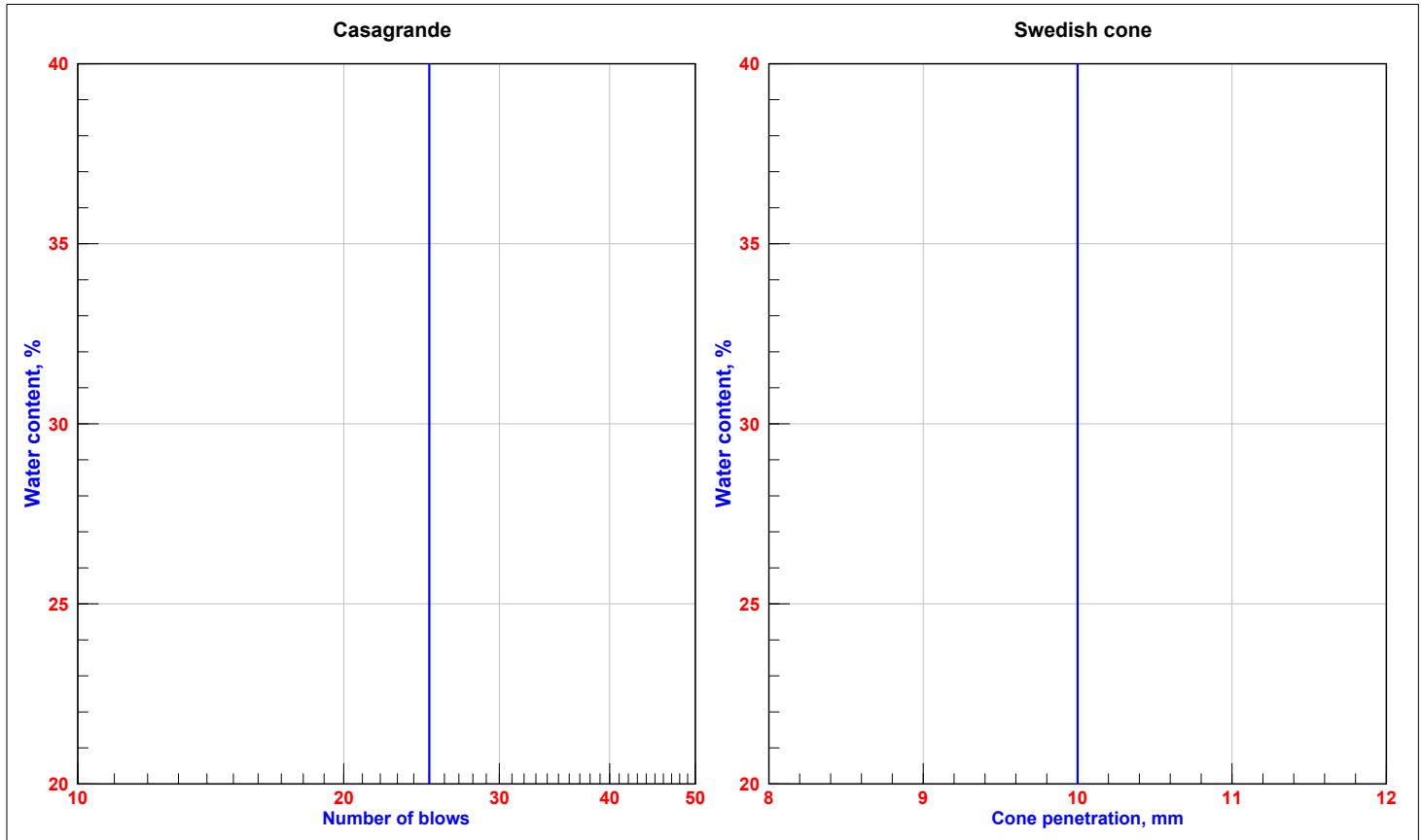
Laboratory no.:	-
Test date:	-
Test time:	-
Done by:	-
Verified by:	-

Readings							

Equipment	
Balance no.:	-
Casagrande apparatus no.:	-
Fall cone penetrometer no.:	-
Preparation method:	-

Sample conditioning	
WA :	Water addition
DA :	Air drying
DO :	Oven drying
DF :	Drying by filtration
DP :	Drying with absorbent plate

Water content							



Results	
Natural water content, %:	
Plastic limit, W_p :	
Liquid limit, W_L :	
Plasticity index, I_p :	
Liquidity index, I_L :	

Legend of tests	
C:	Liquid limit by Casagrande method
S:	Liquid limit by Swedish cone penetrometer
P:	Plastic limit
N:	Natural water content

Remark:



Appendix A

Figure 1

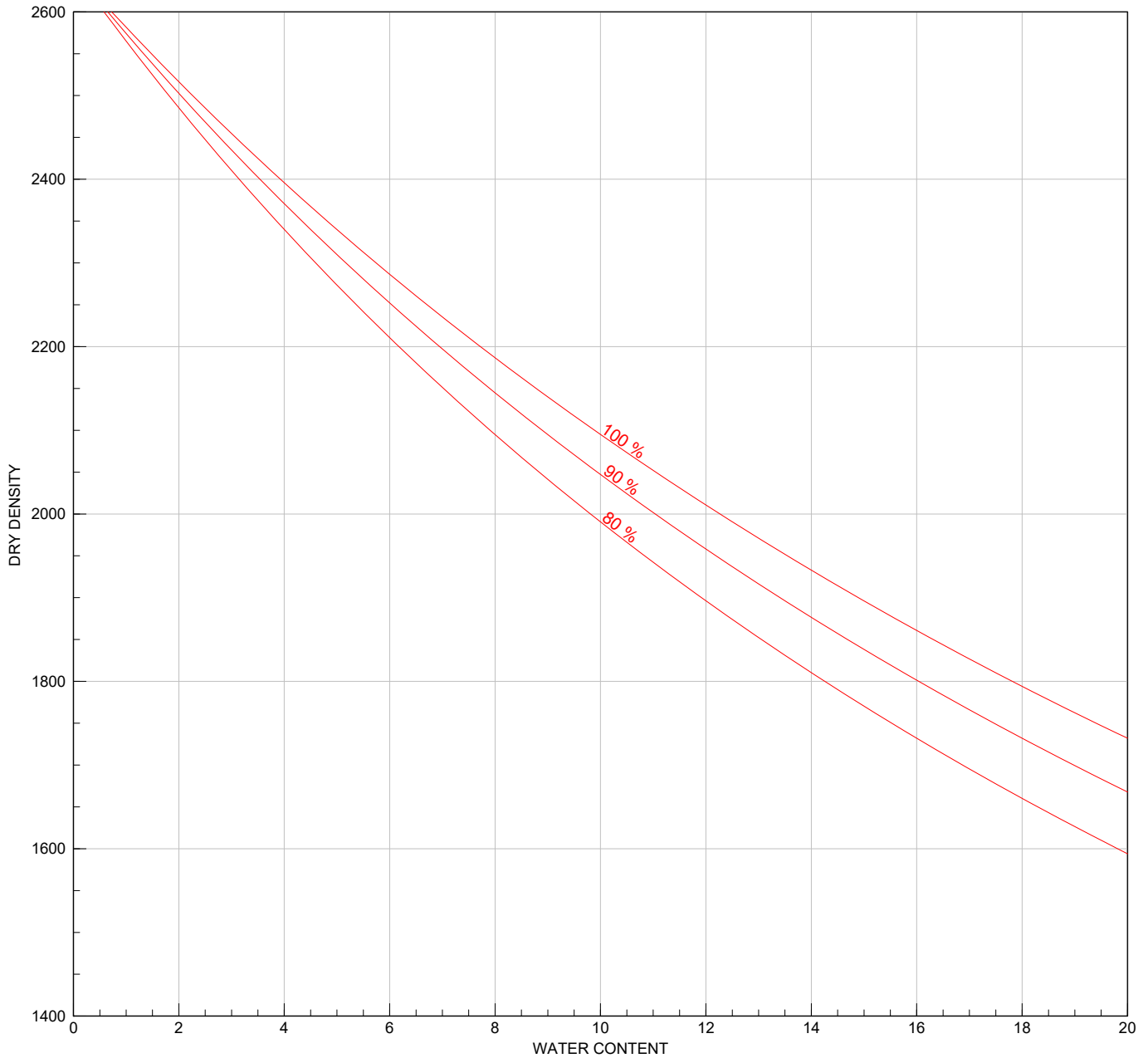
Project

PROCTOR TEST

Project no

PROVENANCE	DEPTH - m
SAMPLE -	SAMPLED ON
REMARK	TESTED ON

Test method	Specific gravity	Maximum dry density	Optimum water content
BNQ 2501-255	-	kg/m ³	%



DETERMINATION OF WATER CONTENT - MAXIMUM DRY DENSITY RELATION STANDARD / MODIFIED PROCTOR TEST

Site no:	-	Material:	-	Sample no. (lab):	- - ()
Project no:	-	Source:	-	Sampling date:	-
Project:	-	Chainage:	-	Sampling time:	-
Location:	-	Offset, m:	-	Technician:	-
Contractor:	-	Elevation, m:	-	Inspector:	-

Laboratory no.:	-
Test date:	-
Test time:	-
Done by:	-
Verified by:	-

Density						

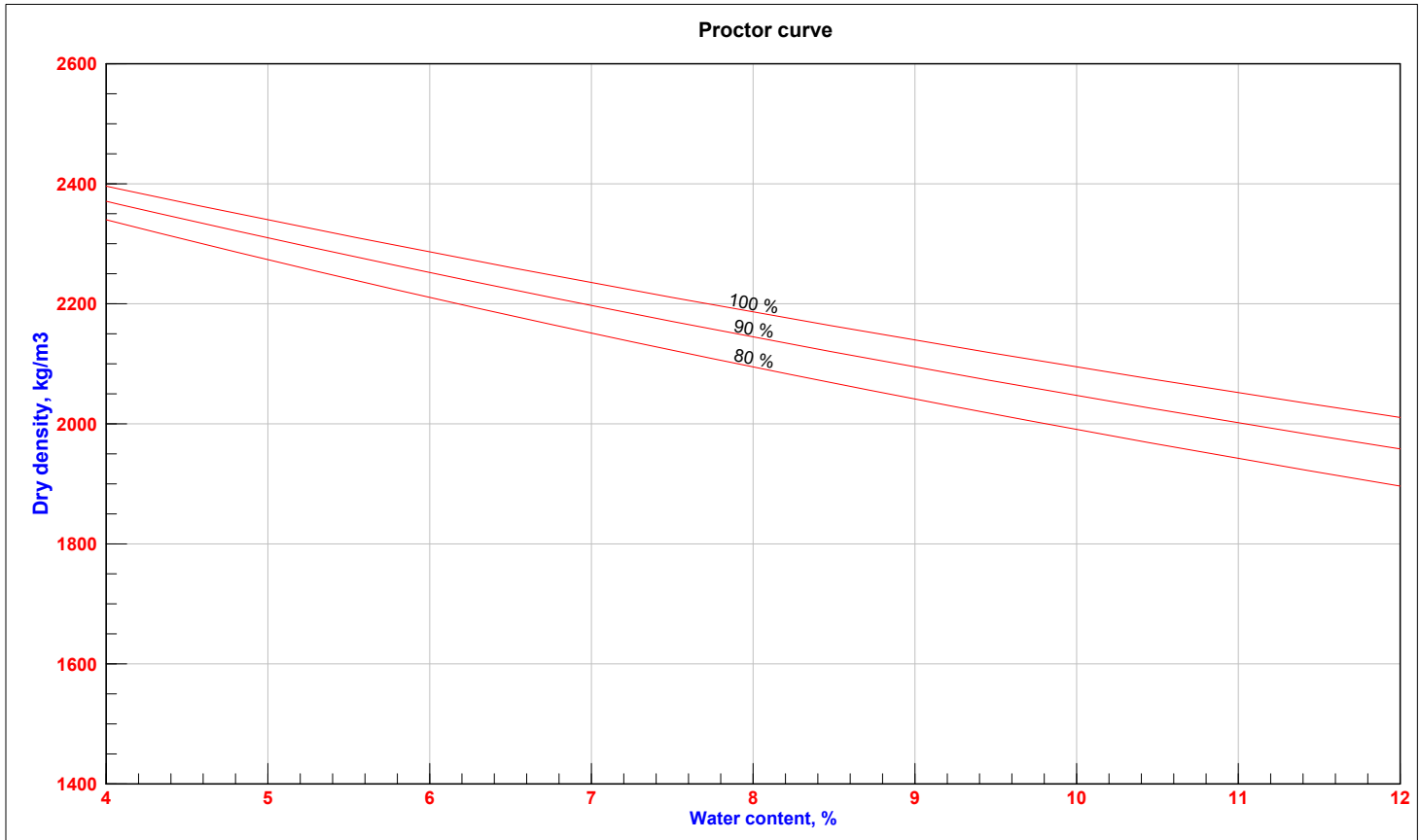
Equipment	
Volume of mould, cm ³	-
Mass of mould, g	-
Mass of rammer, kg	-

Water content						

Test parameters	
Method used	-
Initial conditioning	moist
Compaction effort	modified
Type of equipment	mechanical
Correction	grain size

Sample characteristics	
Bulk specific gravity of stone fraction	-
App. specific gravity of stone fraction	-
App. specific gravity of sand fraction	-
Retained on 5 mm sieve from grain size	-
Passing at mm sieve	-

Normalization for stone content						

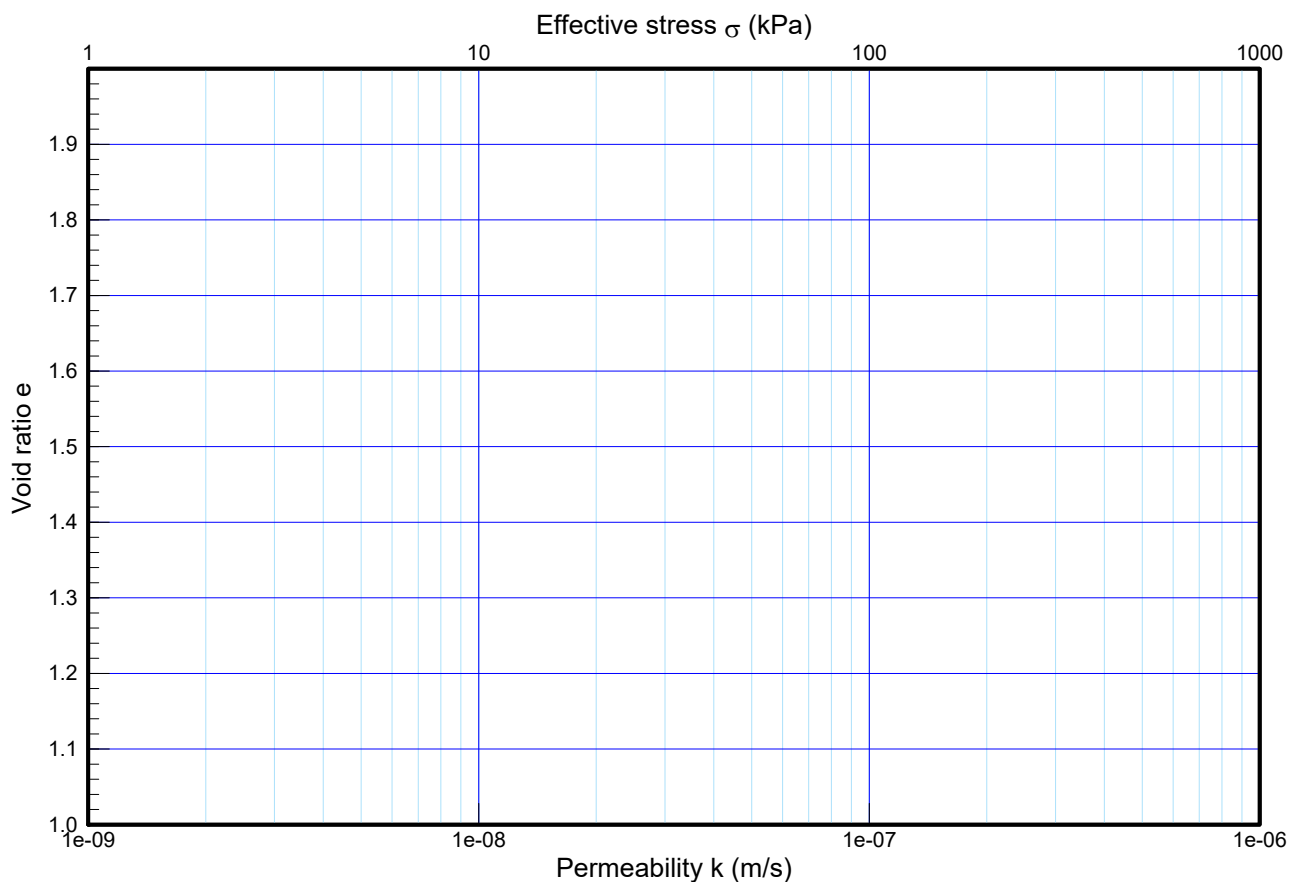


Results	Test	Normalized
Degree of saturation, %	-	-
Optimum water content, %	-	-
Maximum dry density, kg/m ³	-	-

Grain size description
-
Boulder content = %, Cobble content = %
Gravel content = %, Sand content = %
Silt content = %, Clay content = %

Remark:

SITE: ()
 BORING:
 LOCATION:
 SAMPLE (Depth): (- m)
 REMARKS:



Index	Pressure (kPa)	Void ratio	Permeability (m/s)	CC	CV

Parameters	
Density (kg/m ³)	-
Water content (%)	-
Initial void ratio (e_0)	-
Minimum preconsolidation stress $\sigma'_p \text{ min}$ (kPa)	-
Probable preconsolidation stress σ'_p (kPa)	-
Maximum preconsolidation stress $\sigma'_p \text{ max}$ (kPa)	-
Recompression index (C_r)	-
Compression index (C_c)	-
Permeability index (C_k)	-
OCR	-



RAPPORT DE FORAGE

PROJET : _____ FORAGE : _____
 SITE : _____ PAGE : 1 DE 1
 DOSSIER NO : _____ TUBAGE : _____
 DATE DU FORAGE : _____ AU _____ CAROTTIER : _____
 NIVEAU DE RÉFÉRENCE : _____ COORDONNÉES : N E

ÉTAT D'ÉCHANTILLON	TYPE D'ÉCHANTILLONNEUR	ESSAIS DE LABORATOIRE ET IN SITU			
<input type="checkbox"/> Remanié <input type="checkbox"/> Non remanié <input type="checkbox"/> Perdu <input type="checkbox"/> Carotte	CD Carottier à diamant CF Cuillère fendue TA Tarière TM Tube à paroi mince TS Tube Shelby VR En vrac	AG Analyse granulométrique Séd Sédimentométrie γ_t, γ_d Masse volumique (kg/m ³) W_{opt} Teneur en eau optimale Dr ^{opt} Densité relative k Perméabilité (m/s)	I_p Indice de plasticité I_L Indice de liquidité C_c Indice de compression C_r Indice de recompression e_0 Indice des vides initial σ_p Contrainte de préconsolidation	Scissomètre (Su) <input type="checkbox"/> intact (Sur) <input checked="" type="checkbox"/> remanié Cône suédois (Cu) <input type="checkbox"/> intact (Cur) <input checked="" type="checkbox"/> remanié Pénétration dynamique x - - x Pénétration standard + + +	

PROFONDEUR - m	STRATIGRAPHIE			ÉCHANTILLONS					TENEUR EN EAU et LIMITES (%)	ESSAIS DE LABORATOIRE ET IN SITU	PÉNÉTRATION (coups/pi)
	NIVEAU - m	DESCRIPTION	SYMBOLE	NIVEAU D'EAU - m	TYPE ET NUMERO	ÉTAT	RÉCUPÉRATION	N ou RQD			
	PROF. - m										
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											
17											

RAPPORT DE FORAGE

Dossier no :

Sondage N°

Nom du projet:

Coordonnées géodésiques X:
MTM Québec (NAD-1983) Y:
Z:

Nom du requérant :

Site numéro :

Localisation civile :

Entrepreneur en forage :

Inclinaison :

Type de forage :

Azimut :

Diamètre du forage :

Diamètre du carottier:





Préparé par :

Vérifié par :

Plan de localisation No. :

Date du début du sondage :

Profondeur du sondage :

TYPE D'ÉCHANTILLON CF Cuillère fendue CD Échantillon par forage au diamant EM Manuel TA Tarière TE Tube d'échantillonnage TM Tube à paroi mince	TERMINOLOGIE "traces" 1-10% "un peu" 10-20% adjectif (...eux) 20-35% "et" 35-50%	INDICE DE QUALITÉ DU ROC % RQD QUALIFICATIF <25 Très pauvre 25-50 Pauvre 50-75 Passable 75-90 Bon 90-100 Excellent	COMPACITÉ Très lâche Lâche Compact Dense Très dense	INDICE "N" 0-4 4-10 10-30 30-50 >50	NIVEAU D'EAU Date : Prof :
ÉTAT DE L'ÉCHANTILLON  Remanié  Intact (tube à paroi mince)  Perdu  Forage au diamant	SYMBOLES N: Indice de pénétration standard R: Refus (N > 100) R.Q.D: Indice de qualité du roc (Rock Quality Designation) % R.Q.D = $\frac{\Sigma \text{Carottes} > 4 \text{ po. (10 cm)}}{\text{longueur forée}}$	CLASSIFICATION Argile < 0,002 mm Silt 0,002 à 0,075 mm Sable 0,075 à 4,75 mm Gravier 4,75 à 75 mm Cailloux 75 à 300 mm Blocs > 300mm	CONSISTANCE Très molle Molle Ferme Raide Très raide Dure	RÉSISTANCE AU CISAILEMENT (Cu) <12 kPa 12-25 kPa 25-50 kPa 50-100 kPa 100-200 kPa >200 kPa	

PROFONDEUR (m)	PROF - pi	STRATIGRAPHIE			ÉCHANTILLONS				COUPS/15cm FRAGMENTATION (mm)	GRAPHIQUE	NIVEAUX D'EAU	ESSAIS
		NIVEAU (m)/ PROFONDEUR	DESCRIPTION DU SOL ET DU ROC	SYMBOLES	TYPE NO	SOUS - ÉCH.	ÉTAT	RÉCUPÉRATION				
1												
5												
2												
3	10											
4												
15												
5												

Remarque(s):

Localisation générale : Dossier: SONDAGE:

Endroit: Date du sondage: Prof. fin (type arrêt): m

TYPES D'ÉCHANTILLONNEUR CF: Cuillère fendue PS: Piston stationnaire CR: Carottier TA: Tarière VR: Vrac IN: Indéterminé AU: Autre DE: Délayé	ÉTAT DES ÉCHANTILLONS Intact Remanié Perdu Carotte Autre	ESSAIS N: Pénétration standard Suv: Scissomètre (kPa) Srv: Scissomètre (kPa) k: Perméabilité (m/s) PI: Pression limite (kPa)	E: Module pressiométrique St: Sensibilité AG:Analyse Granulométrique C: Consolidation τ : Cisaillement Ce:Correction d'énergie	γ : Poids volumique w: Teneur en eau (%) w: Pour calculer I_L (%) w_L : Limite de liquidité (%) w_p : Limite de plasticité (%) Niveau d'eau (m)	Coordonnées (Zone:) m (Y) m (X) m (Z) Élévation: ()
---	---	---	--	---	---

Élev. Prof. (m)	Piézo-métrie	COUPE GÉOLOGIQUE							ÉCHANTILLONS ET ESSAIS									
		Description stratigraphique	Str.	État	Prof. (m)	Type-No Calibre	Sous-éch.	Réc. (cm/cm) (%)	N RQD	N1-N2-N3-N4 Rem. sur N ou RQD	Essais et notes	Su	40	80	120	160		
												W	20	40	60	80		
2																		
4																		
6																		
8																		
10																		
12																		
14																		

Remarques: Type de sondage: Équipement de forage:

Technicien: Vérifié par: Approuvé par:



RAPPORT DE FORAGE

Site N° :
Sondage N° :
Dossier N° :

Table with columns for Stratigraphie (Profondeur, Niveau, Description, Symboles), Fractures (par mètre), RQD (%), Recupération (%), Résistance R (ISRM), JN, JR, JA (Barton), Cote Q (Barton), and Conductivité Hydrique (k m/s).

Log_Roc_Barton.sty
Date de production 2021-09-16

Remarque(s)

Légende de la nature du roc




- Zone de brèches, Intrusifs, Shale, Calcaire cristallin, Grès, Dolomie, Calcaire fossilifère, Calcaire fossilifère avec interlits de shale, Calcaire gréseux, Calcaire avec passages argileux et/ou de shale (moutonné)


Légende des structures

- Zone très fracturée ou broyée, Eau de forage perdue, Joint rempli de silt, Carotte manquante

Nom du projet :
N° du projet :
Localisation :
Coordonnées géodésiques **X :** **Y :**
 Z :

LÉGENDE

W : Teneur en eau (%)		Remanié	
AG : Analyse granulométrique		Non Remanié	
Proctor : Essai Proctor modifié			
Wopt : Teneur en eau optimale (%)		VR : Échantillon vrac	
γ_d : Masse volumique sèche max. (kg/m ³)		MA : Prélèvement manuel	
WL : Limite de liquidité (%)		INF : Infiltration	
WP : Limite de plasticité (%)			Niveau d'eau
AC : Analyse chimique			

PROF. (m)	NIVEAU (m)	SYMBOLLE	DESCRIPTION STRATIGRAPHIQUE	ÉCHANTILLONS		INF 	ESSAIS DE LABORATOIRE ET IN SITU
				TYPE NO.	ÉTAT		
0.5							
1.0							
1.5							
2.0							
2.5							
3.0							
3.5							
4.0							
4.5							

DIMENSIONS APPROXIMATIVES DE LA TRANCHÉE: m x m

ÉQUIPEMENT UTILISÉ:

STABILITÉ DES PAROIS:

REMARQUES:

DÉCRIT PAR :

VÉRIFIÉ PAR :

APPROUVÉ PAR :

DATE DE LA TRANCHÉE :

RÉVISION :

DATE D'IMPRESSION : 2021-09-16 13:50

Log_Tranchee_Photo.sty



RAPPORT DE FORAGE

Sondage :

Coordonnées (NAD83) X : _____ Y : _____ Z : _____
 Projet no. : - _____
 Localisation : _____

Site no. : _____
 Plan no. : _____

PROFONDEUR (m)	STRATIGRAPHIE		ÉCHANTILLONS				PÉNÉTRATION X coups/0.3m NDC 20 40 60 80 RÉSISTANCE (kPa) In-situ Su Sur Cône Cu Cur 30 60 90 120	NIVEAUX PIEZOMÉTRIQUES (m)	LIMITES D'ATTERBERG et TENEUR EN EAU (%) limite de plasticité limite de liquidité teneur en eau 10 20 30 40 50	MASSE VOLUMIQUE (kg/m3)	ANALYSE GRANULOMÉTRIQUE Argile Silt Sable Gravier	PRESSION EFFECTIVE et de PRÉCONSOLIDATION 100 200 300 400
	NIVEAU (m) / PROFONDEUR (m)	DESCRIPTION DU SOL OU DU ROC	SYMBOLE	TYPE et NUMÉRO	ÉTAT	RÉCUPÉRATION (%)						
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												

Remarques :

SONDAGE AU PIÉZOCÔNE



Description:

Dossier no.:

Effectué par:

Sondage no.:

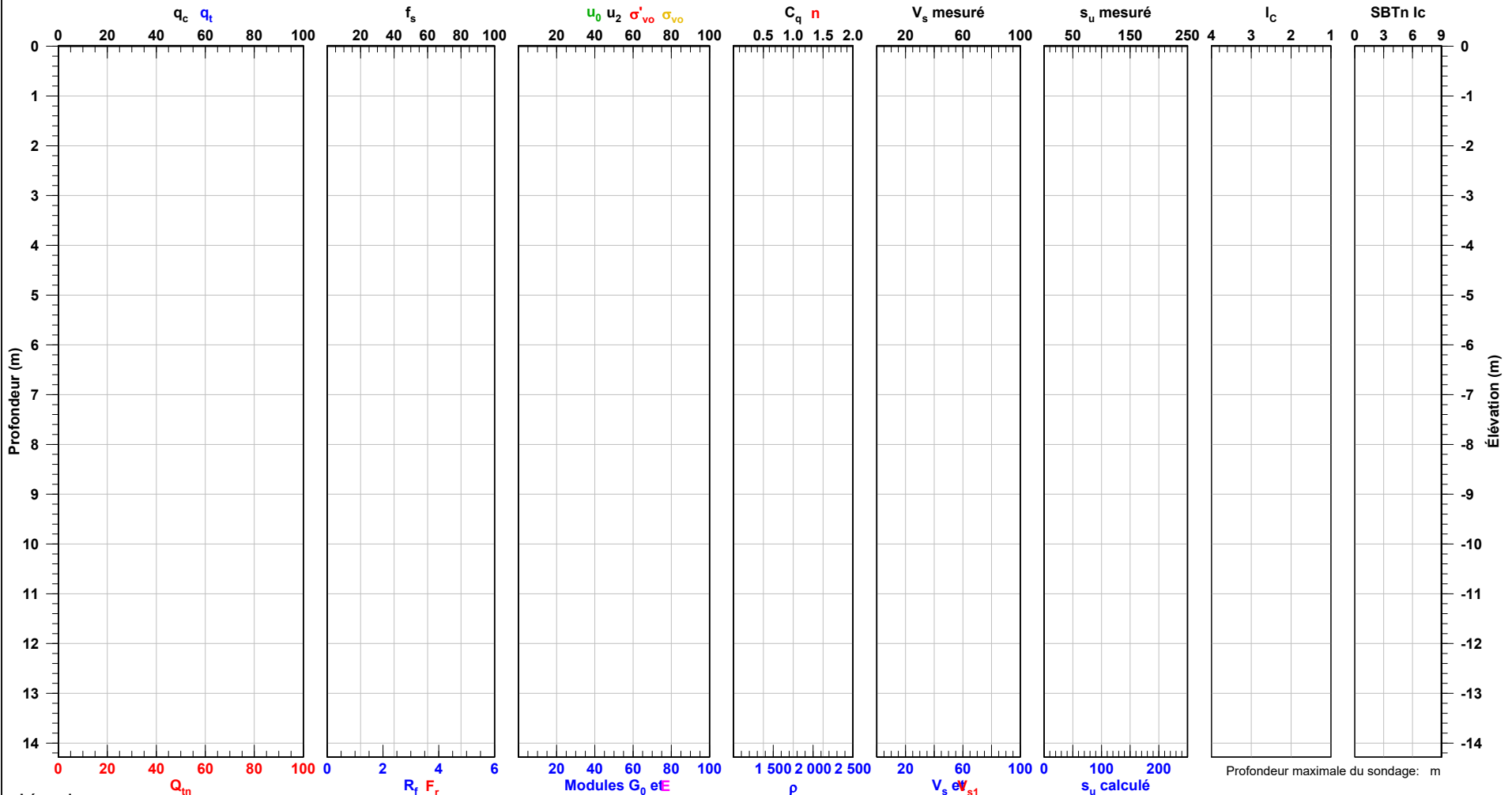
Calculé par:

Élévation: (m)

Incrémentation: (mm)

Date du rapport:
2021-09-16

Date de l'essai:



Légende:

q_c: résistance en pointe (kPa)
 q_t: résistance en pointe corrigée (kPa)
 Q_{tn}: résistance en pointe normalisée
 f_s: frottement latéral (kPa)
 R_f: rapport de frottement
 F_r: rapport de frottement normalisé

u₀: pression hydrostatique (kPa)
 u₂: pression interstitielle (kPa)
 σ'_{vo}: contrainte verticale effective (kPa)
 σ_{vo}: contrainte verticale totale (kPa)
 G₀: module de cisaillement (MPa)
 E: module d'élasticité (MPa)

C_q: facteur de correction
 n: exposant
 ρ: masse volumique (kg/m³)
 V_s: vitesse de cisaillement (m/s)
 V_{s1}: vitesse de cisaillement normalisé
 s_u: résistance au cisaillement non drainé (kPa)

SBT: type de comportement du sol (Robertson 1990)







- 1 - Sol fin sensible
- 2 - Sol organique
- 3 - Argile à argile silteuse
- 4 - Silt argileux à argile silteuse

- 5 - Sable silteux à silt sableux
- 6 - Sable à sable silteux
- 7 - Sable graveleux à sable
- 8 - Sable cimenté à sable argileux
- 9 - Sol fin raide

ANNEXE A	Date(s) : au	Site no. :	Forage no. :
----------	-----------------	------------	--------------

Projet :

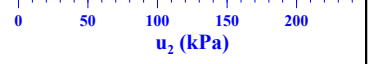
Emplacement:	Chaînage: m	Effectué par:
Élévation: m ()	Écart: m	Vérifié par:
Foreuse:	Est: m	Approuvé par:
	Nord: m	

ÉTAT	TYPE D'ÉCHANTILLON	ESSAIS IN SITU	ESSAIS EN LABORATOIRE
 INTACT  REMANIÉ  PERDU  CAROTTÉ	CF : Carottier fendu (standard) TM : Tube à paroi mince CR : Tube carottier LA : Par lavage MA : Prélèvement manuel	N : Essai de pénétration standard (coups / 300mm) <input type="checkbox"/> Fréquence de joints  Fragmenté  Détruit	AG : Analyse granulométrique w : Teneur en eau naturelle w _p : Limite de plasticité w _L : Limite de liquidité Dr : Densité relative des grains

Calibre des tubages:

PROFONDEUR (m)	ÉCHANTILLONS					ESSAIS DE LABORATOIRE	STRATIGRAPHIE			NIVEAU D'EAU	V _s (m/s)	
	ÉTAT	TYPE et NUMERO	REC %	N - RQD	ÉLÉV. PROF. (m)		DESCRIPTION	SYMBOLE	q _t (kPa)			
1												
2												
3												
4												
5												
6												
7												
8												
9												
10												
11												
12												
13												
14												

REMARQUES:



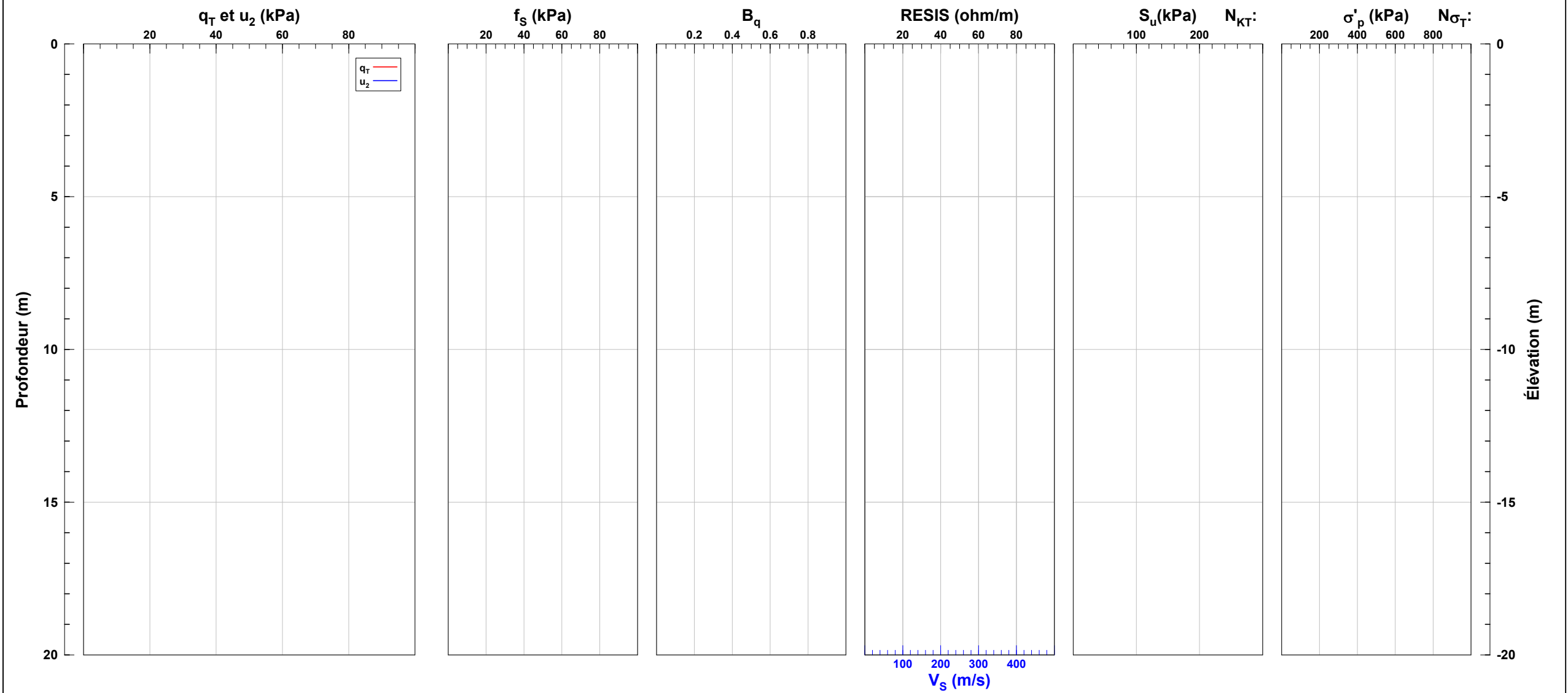


RAPPORT DE SONDAGE AU PIÉZOCÔNE

Loc. générale: Dossier:
Endroit: Sondage:
Prof. de départ: m **Date de réalisation:**
Prof. de fin (type d'arrêt): m ()

COORDONNÉES (m)
 (Zone)
 (Y)
 (X)
 Élévation: (Z)
 ()

LÉGENDE
 q_T : Résistance en pointe RESIS: Résistivité
 u_2 : Pression interstitielle V_s : Vitesse d'onde de cisaillement
 f_s : Frottement latéral S_u : Résistance au cisaillement
 B_q : Ratio pression interstitielle σ'_p : Pression de préconsolidation
 ▽: Nappe phréatique estimée
 N_{KT} : Cste de corrélation S_u
 N_{σ_T} : Cste de corrélation σ'_p
 X: S_{uv} (scissomètre)
 ○: σ'_p (laboratoire)



Remarques:
 Sonde:
 Vitesse: cm/min
 Incrément: mm

Technicien:
 Vérifié par:
 Approuvé par:
 Page 1 de 1
 Émis le 2021.09.16

SONDAGE AU PIÉZOCÔNE



Description:

Site no.:

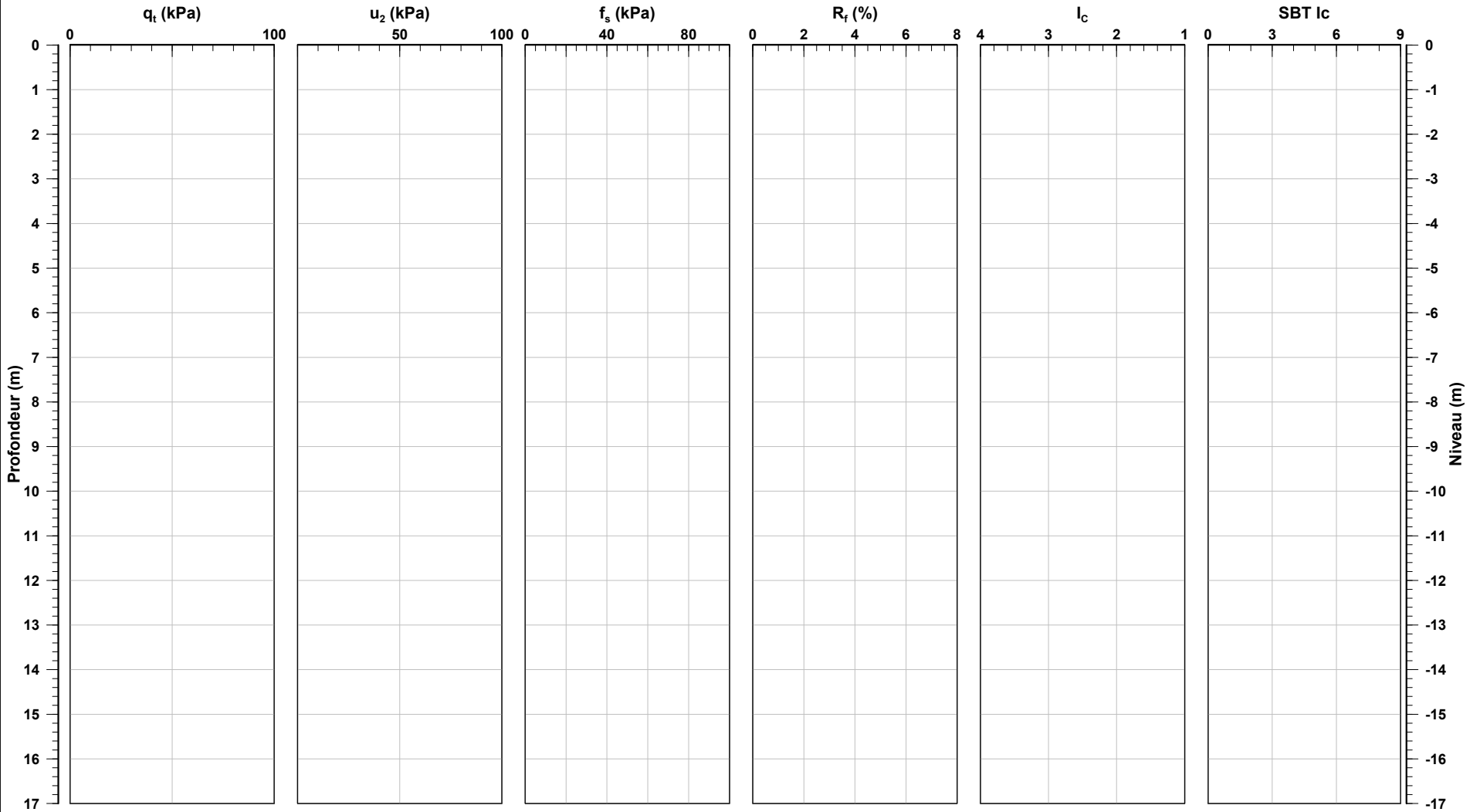
Date:

Sondage no.:

Piezocône:

Niveau: (m)

Incrémentation des mesures: (mm)



SBT: Soil behavior type (Robertson 1990)

- | | | |
|--|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ■ 1 - Sol fin sensible ■ 2 - Sol organique ■ 3 - Argile à argile silteuse | <ul style="list-style-type: none"> ■ 4 - Silt argileux à argile silteuse ■ 5 - Sable silteux à silt sableux ■ 6 - Sable à sable silteux | <ul style="list-style-type: none"> ■ 7 - Sable graveleux à sable ■ 8 - Sable cimenté à sable argileux ■ 9 - Sol fin raide |
|--|--|--|



RAPPORT DE FORAGE

No de projet : _____
 Feuille : 1 de 1
 No de forage : _____

Client : _____ Technique : _____ Date de début : _____
 Site : _____ Type de foreuse : _____ Date de fin : _____
 Technicien : _____ Fluide de forage : _____ Préparé par : _____
 Entrepreneur : _____ Diamètre du carottier : _____ mm Vérifié par : _____

Profondeur		Stratigraphie			Échantillon				Observ. organo.		Puits d'observation			
ÉLÉV. (m)	PROF. (m)	DESCRIPTION	SYMBOLE	ÉTAT	TYPE et NUMÉRO	INDICE N	% RÉCUP.	PARAMÈTRE ANALYSÉ	VAPEUR (PPM)	ODEUR	VISUEL	NAPPE	SCHÉMA	NOTES
1														
2														
3														
4														
5														
6														
7														

ÉCHANTILLON (ÉTAT)

Intact
 Remanié
 Perdu
 Carotte

ÉCHANTILLON (TYPE)

CF - Cuillère fendue
 TS - Tube à paroi mince Shelby
 CD - Carottier à diamant

Remarques :

LÉGENDE

- Nappe phréatique
- Niveau piézométrique
- G Analyse granulométrique
- S Sédimentométrie
- W Teneur en eau
- LL Limite liquide
- LP Limite plastique
- AC Analyse chimique

OBSERVATIONS ORGANOLEPTIQUES

Aucune
 Faible
 Moyenne
 Forte

COORDONNÉES

Référence : _____
 Longitude (E - O) : _____
 Latitude (N - S) : _____
 Élévation : _____



PROJET : () FORAGE : _____
 SITE : () PAGE : 1 DE 1
 DOSSIER NO : () TUBAGE : _____
 DATE DU FORAGE : _____ AU _____ CAROTTIER : _____
 NIVEAU DE RÉFÉRENCE : _____ COORDONNÉES : N _____ E _____





PROFONDEUR - m	STRATIGRAPHIE				ÉCHANTILLONS		SIGNES ORGANO-LEPTIQUES		ANALYSES CHIMIQUES				NIVEAU DE CONTAMINATION DU SOL et DE L'EAU						
	NIVEAU - m PROF. - m	DESCRIPTION DU SOL	SYMBOLE	TYPE ET NUMÉRO	ÉTAT	RÉCUPÉRATION	N	F	M	P	C ₁₀ -C ₅₀	HAP	HHT / HAM	MÉTAUX	pH	< A	A - B	B - C	> C
1																			
2																			
3																			
4																			
5																			
6																			
7																			

REMARQUES

OBSERVATIONS ORGANOLEPTIQUES

N: nulle
 F: faible
 M: moyenne
 P: persistante

ÉTAT DE L'ÉCHANTILLON

 Remanié
 Intact
 Carotté
 Perdu

TYPE D'ÉCHANTILLONNEUR

CF Carottier fendu
 TS Tube à paroi mince (Shelby)
 EP Échantillonneur à piston
 CD Carottier à diamants



RAPPORT DE FORAGE

DATE(S) : au
PROJET :

SITE No :

FORAGE No :

EMPLACEMENT :

COORDONNÉES

POINT MÉTRIQUE : m

EFFECTUÉ PAR :

ÉLÉVATION DU TERRAIN : m ()

E : m

ÉCART : m

VÉRIFIÉ PAR :

FOREUSE :

N : m

ANGLE DU FORAGE : °

APPROUVÉ PAR :

ÉTAT	TYPE D'ÉCHANTILLON	%RQD	ESSAIS			
INTACT	CF: Carottier fendu (standard)	0 à 25%: très mauvaise	f _c : résistance en compression simple	Contact béton/roc ouvert (CB)	Contact (CT)	Armature (FI)
REMANIÉ	TM: Tube à paroi mince	25 à 50%: mauvaise	c: cohésion	Contact béton/roc lié (CL)	Contact d'altération (DY)	Foliation (FN)
PERDU	TC: Tube carottier	50 à 75%: moyenne	phi(pic): angle de frottement au pic	Joint fermé (FF)	Joint de reprise lié (JS)	Litage/stratification (LS)
CAROTTÉ	EL: Par lavage	75 à 90%: bonne	phi(rés): angle de frottement résiduel	Joint ouvert (FO)	Joint de reprise ouvert (JO)	Veine (VE)
	MA: Prélèvement manuel	90 à 100%: excellente		Joint part. ouvert (FP)	Fissure (FS)	Veinule (VU)

PROFONDEUR (mètres)	ÉCHANTILLONS					ÉLÉV. PROF. (m)	STRATIGRAPHIE	PIÉZOMÈTRES	IMAGES			PENDAGE STRUCTURES 30 60	OUVERTURE (mm)	ESSAIS D'INJECTION D'EAU DÉBIT (l/min/m) 20 40 60 80
	ÉTAT	TYPE et NUMERO	CALIBRE	RÉCUP. %	N ou RQD %				RETOUR D'EAU (%)	PHOTOS	OPTIQUE			
1														
2														
3														
4														





Remarque:



Sobek

BOREHOLE REPORT

PROJECT: () BOREHOLE: _____
 SITE: () PAGE : 1 OF 1
 DOSSIER: () CASING: _____
 BOREHOLE DATE: _____ TO _____ CORER: _____
 REFERENCE: _____ COORDINATES: N E

SAMPLE CONDITION	TYPE OF SAMPLER	LABORATORY AND IN SITU TESTS	
 Remoulded  Undisturbed  Lost  Rock core	DC Diamond rock core SS Split spoon AS Auger sampler TW Thin walled tube ST Shelby tube BS Bulk	GSA Grain size analysis HYD Hydrometer analysis γ_t, γ_d Density (kg/m ³) W ^{opt} Optimum water content G ^s Specific gravity k Permeability (m/sec)	PI Plasticity index LI Liquidity index C _c Compression index C _r Recompression index e _v Initial void ratio σ_p Preconsolidation stress

Vane test (Su) \diamond intact
 (Sur) \blacklozenge remoulded
 Swedish cone (Cu) ∇ intact
 (Cur) \blacktriangledown remoulded
 Dynamic penetration $\times - - \times$
 Standard penetration $+ - - +$

DEPTH - m	STRATIGRAPHY			SYMBOL	WATER LEVEL - m	SAMPLES					WATER CONTENT and LIMITS (%)			LABORATORY and IN SITU TESTS	PENETRATION (blows/ft)	
	ELEVATION - m	DEPTH - m	DESCRIPTION			TYPE AND NUMBER	CONDITION	RECOVERY	N or RQD	BLOWS / 6"	W _p	W	W _L		25	50
1																
2																
3																
4																
5																
6																
7																
8																
9																
10																
11																
12																
13																
14																
15																
16																
17																

Project: Project No.: Client: Site: Figure:	Location : X : Y : Type of borehole : Equipment : Casings : mm Corer : mm	Page : 1 of 1 Start date : Inspector : Depth : m Elevation : m
--	--	---

SAMPLE TYPE	QUALITATIVE TERMINOLOGY	QUANTITATIVE TERMINOLOGY	SYMBOLS	GROUNDWATER																				
SS Split spoon CS Continuous sampling DC Diamond rock core AS Auger TW Thin wall sampler ST Shelby tube MA Manual sample	Clay < 0.002 mm Silt 0.002 - 0.08 mm Sand 0.08 - 5 mm Gravel 5 - 80 mm Cobbles 80 - 200 mm Boulders > 200 mm	Traces < 10 % Some 10 - 20 % Adjective (...y) 20 - 35 % and (ex: and gravel) > 35 % Main word Dominant fraction	N Standard penetration value (ASTM D 1586) Nc Dynamic cone penetration value (BNQ 2501-145) RQD Rock Quality Designation (%)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>#</th> <th>Date</th> <th>Depth</th> <th>Level</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> <tr><td> </td><td> </td><td> </td><td> </td></tr> </tbody> </table>	#	Date	Depth	Level																
#	Date	Depth	Level																					

SAMPLE STATE	MECHANIC CHARACTERISTICS OF SOILS	ROCK QUALITY DESIGNATION	JOINTS SPACING
<input type="checkbox"/> Remoulded <input checked="" type="checkbox"/> Intact (thin wall sampler) <input type="checkbox"/> Lost <input type="checkbox"/> Core (diamond rock core)	COMPACTION INDEX "N" Very loose 0 - 4 Loose 4 - 10 Compact 10 - 30 Dense 30 - 50 Very dense > 50	CONSISTENCY Cu OR Su (kPa) Very soft < 12 Soft 12 - 25 Firm 25 - 50 Stiff 50 - 100 Very stiff 100 - 200 Hard > 200	QUALIFICATIVE RQD Very poor < 25 % Poor 25 - 50 % Fair 50 - 75 % Good 75 - 90 % Excellent 90 - 100 %
			JOINTS SPACING Very tight < 20 mm Tight 20 - 60 mm Close 60 - 200 mm Moderately spaced 200 - 600 mm Spaced 600 - 2000 mm Very spaced 2000 - 6000 mm Wide > 6000 mm

STRATIGRAPHY			SAMPLES							WATER LEVEL / WATER INFLOW	TESTS	REMARKS			
DEPTH (m)	DEPTH (ft)	ELEVATION (m) / DEPTH (m)	DESCRIPTION OF SOILS AND ROCK	SYMBOL	STATE	TYPE N°	SUB - SAMPLE	CALIBER	RECOVERY (%)	N - RQD	STANDARD PENETRATION TEST		BLOWS/150mm	WATER LEVEL / WATER INFLOW	AG grain size analysis S sedimentometry C consolidation W water content W _L liquid limit W _p plastic limit D _r specific gravity k permeability σ _c compressive str. MO organic matter AC chemical analyses
1	5												W _p W W _L ----- ----- 20 40 60 80		
2															
3	10														
4															
5															
6	20														

General remarks:	Verified by : _____ Date : 2021-09-16
-------------------------	--

METRIC

RECORD OF BOREHOLE No

PROJECT:	LOCATION:	ORIGINATED BY:
HWY:	DATUM:	COMPILED BY:
BOREHOLE TYPE:	COORDINATES: Lat: Lon:	CHECKED BY:
DATE:	ELEVATION:	REPORT DATE: 2021-09-16















SOIL PROFILE			SAMPLES			GROUNDWATER CONDITIONS	ELEVATION SCALE	DYNAMIC CONE PENETRATION RESISTANCE PLOT					Plastic limit Liquid limit			UNIT WEIGHT	REMARKS & GRAIN SIZE DISTRIBUTION (%)
ELEV DEPTH	DESCRIPTION	STRAT PLOT	NUMBER	TYPE	"N" or RQD			20	40	60	80	100	w _p	w	w _L		
															25 50 75	kN/m ³	
-1																	
-2																	
-3																	
-4																	
-5																	
-6																	
-7																	
-8																	
-9																	

Site N° :
 Boring N° :
 Dates : -

 Project:
 Location:




 Coordinates: (X)
 (Y)
 (Z)


DEPTH (m)	DEPTH (ft)	STRATIGRAPHY		ALPHA / STRUCTURES	FRACTURES per meter	RQD (%)	RECOVERY (%)	R RESISTANCE (ISRM)	JN (Barton)	JR (Barton)	JA (Barton)	Q-VALUE (Barton)	HYDRAULIC CONDUCTIVITY k (m/s)											
		DESCRIPTION OF SOIL AND ROCK	SYMBOLS											FRACTURES per meter			Q-VALUE (Barton)				HYDRAULIC CONDUCTIVITY k (m/s)			
														15	10	5	0.1	1.0	10.0	100.0	1e-10	1e-09	1e-08	1e-07
1	5																							
2																								
3	10																							
4																								
5	15																							
6	20																							
7																								
8	25																							
9																								
10	30																							
11	35																							
12	40																							
13																								
14	45																							
15	50																							
16																								
17	55																							
18	60																							
19																								

Remark(s)	Legend of the type of rock				Legend of the structures			
		Zone of breccia		Dolomite		Highly fractured zone		Loss of drilling water
		Intrusive		Fossiliferous limestone		Gouged		Lost core
		Shale		Fossiliferous limestone with interbeds of shale				
		Crystalline limestone		Sandy limestone				
		Sandstone		Limestone with clay and/or shale seams				

Project name:
Project n°:
Location:
Geodesic coordinates **X:** **Y:**
 Z:

LEGEND

W: Water content (%)		Remoulded
GSA: Grain size analysis		Not remoulded
Proctor: Proctor modified test		
Wopt: Optimum water content (%)	BS:	Bulk sample
γ_d : Maximum dry density (kg/m ³)	MA:	Manual sample
LL: Liquid limit (%)	INF:	Infiltration
PL: Plastic limit (%)		Water level
CA: Chemical analysis		

DEPTH (m)	ELEVATION (m)	SYMBOL	STRATIGRAPHIC DESCRIPTION	SAMPLES		INF	LABORATORY AND IN SITU TESTS
				TYPE NO.	STATE		
0.5							
1.0							
1.5							
2.0							
2.5							
3.0							
3.5							
4.0							
4.5							

APPROXIMATE DIMENSIONS OF THE TRENCH: m x m
EQUIPMENT USED:
WALL STABILITY:

REMARKS:

DESCRIBED BY:
VERIFIED BY:
APPROVED BY:

TRENCH DATE:
REVISION:
PRINTING DATE: 2021-09-16 13:49



PROFILE OF GEOTECHNICAL PROPERTIES

General location:

Project:

Borehole:

Location:

Date:

Coordinates: Y: m
X: m
(Zone:)

Natural ground: m ()

GRAIN SIZE

Clay

Silt

Sand

Gravel

WATER CONTENT AND LIMITS

Plastic limit

Liquid limit

Water content for I_L

Natural water content

SHEAR STRENGTH

\times S_U (Field)

\blacktriangledown S_U (Lab)

EFFECTIVE STRESS

min σ'_p max

DEPTH (m)	ELEV. (m)	STRATIGRAPHIC DESCRIPTION	GRAIN SIZE (%)				WATER CONTENT AND LIMITS (%)										N / RQD	I_p	I_L	S_{UR} (Lab)	SHEAR STRENGTH (kPa)						EFFECTIVE STRESS (kPa)						C_c
			20	40	60	80	10	20	30	40	50	60	70	80	90	20					40	60	80	100	120	140	100	200	300	400	500	600	
1	-1																																
2	-2																																
3	-3																																
4	-4																																
5	-5																																
6	-6																																
7	-7																																
8	-8																																
9	-9																																
10	-10																																
11	-11																																
12	-12																																
13	-13																																
14	-14																																

Remarks:



PIEZOCONE TEST REPORT

Tip cone resistance (q_T) and porewater pressure (u_2)

COORDINATES (m)
(Zone)

(Y)

(X)

Elevation: (Z)

()

Project:

General location:

Boring:

Specific location:

LEGEND

q_T : Tip cone resistance

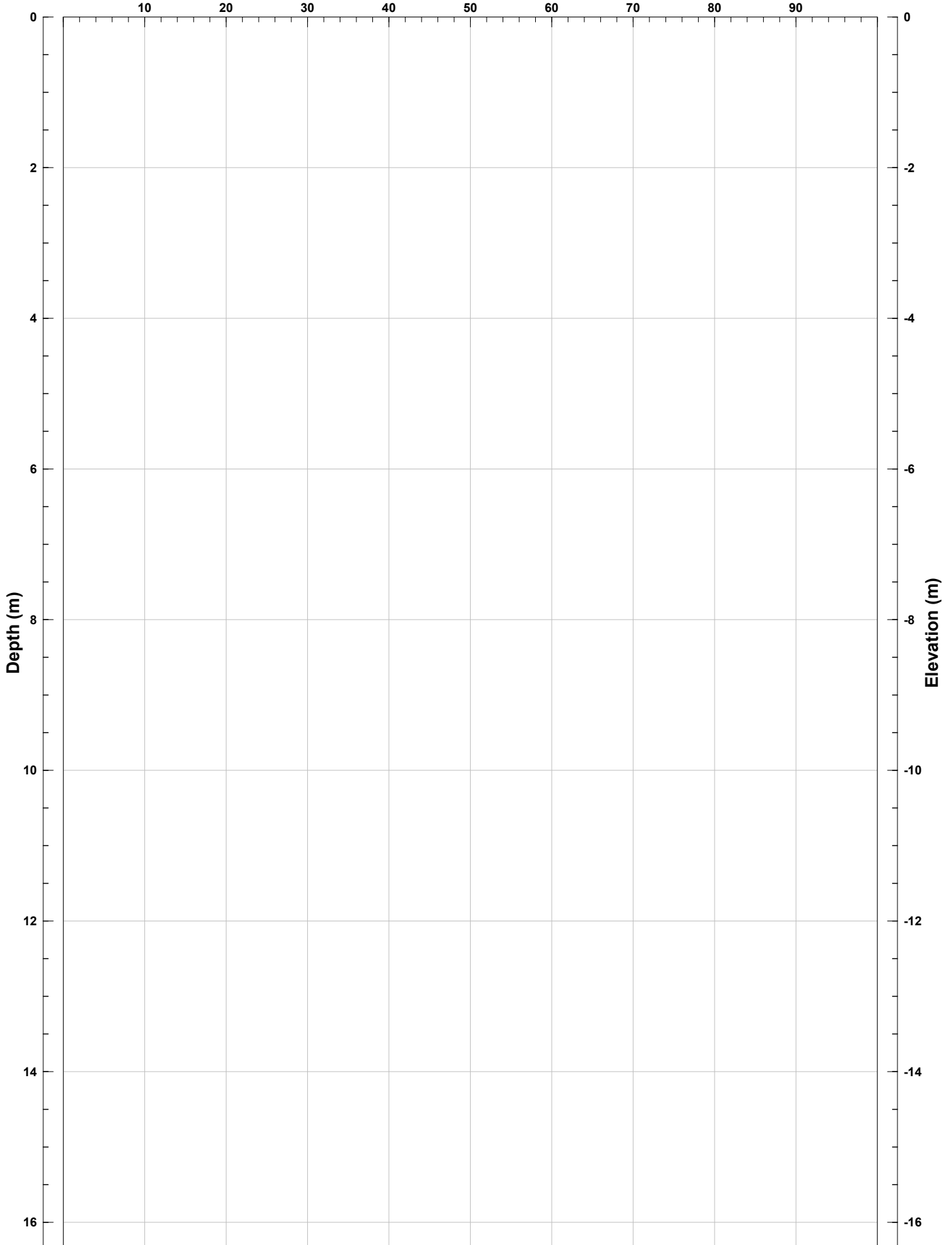
u_2 : Porewater pressure

Test date:

End depth (type of refusal): m ()

Top depth: m

q_T and u_2 (kPa)



Remark:

Probe:

Velocity: cm/min

Increment: mm

Technician:

Verified by:

Approved by:



Project No. :
Reference No.:

CLIENT :
PROJECT :
SITE :
LOCATION: **See drawing No.**

Annex No. :

BOREHOLE No. :

MADE BY:	DATE:	Ø Borehole:	GEODETTIC COORDINATES Y: X: Z (Elevation): m
VERIFIED BY:	DRILLING COMPANY:	Ø Liner:	
APPROVED BY:	DRILL TYPE:	Borehole method:	

<p>SAMPLE STATE</p> <p> INTACT</p> <p> REMOULDED</p> <p> LOST OR NOT SAMPLED</p>	<p>SAMPLE TYPE</p> <p>MA : manual</p> <p>SS : split spoon</p> <p>AS : auger</p> <p>DC : diamond coring</p>	<p>ORGANOLEPTIC SIGNS</p> <p>N : none</p> <p>S : slight</p> <p>M : medium</p> <p>P : pronounced</p> <p> Groundwater level</p>
---	---	--

ELEVATION (m)	DEPTH (m)	STRATIGRAPHY		SAMPLE				CHEMICAL ANALYSES				ORGANOLEPTIC SIGNS				WATER TABLE	CONTAMINATION LEVEL		
		SOIL DESCRIPTION	SYMBOL	TYPE SAMPLE and No.	SUB-SAMPLE	STATE	RECUP. %	C ₁₀ -C ₂₀	PAH	METALS	VOC	MAH	N	S	M		P	A - B	B - C
1																			
2																			
3																			
4																			
5																			
6																			

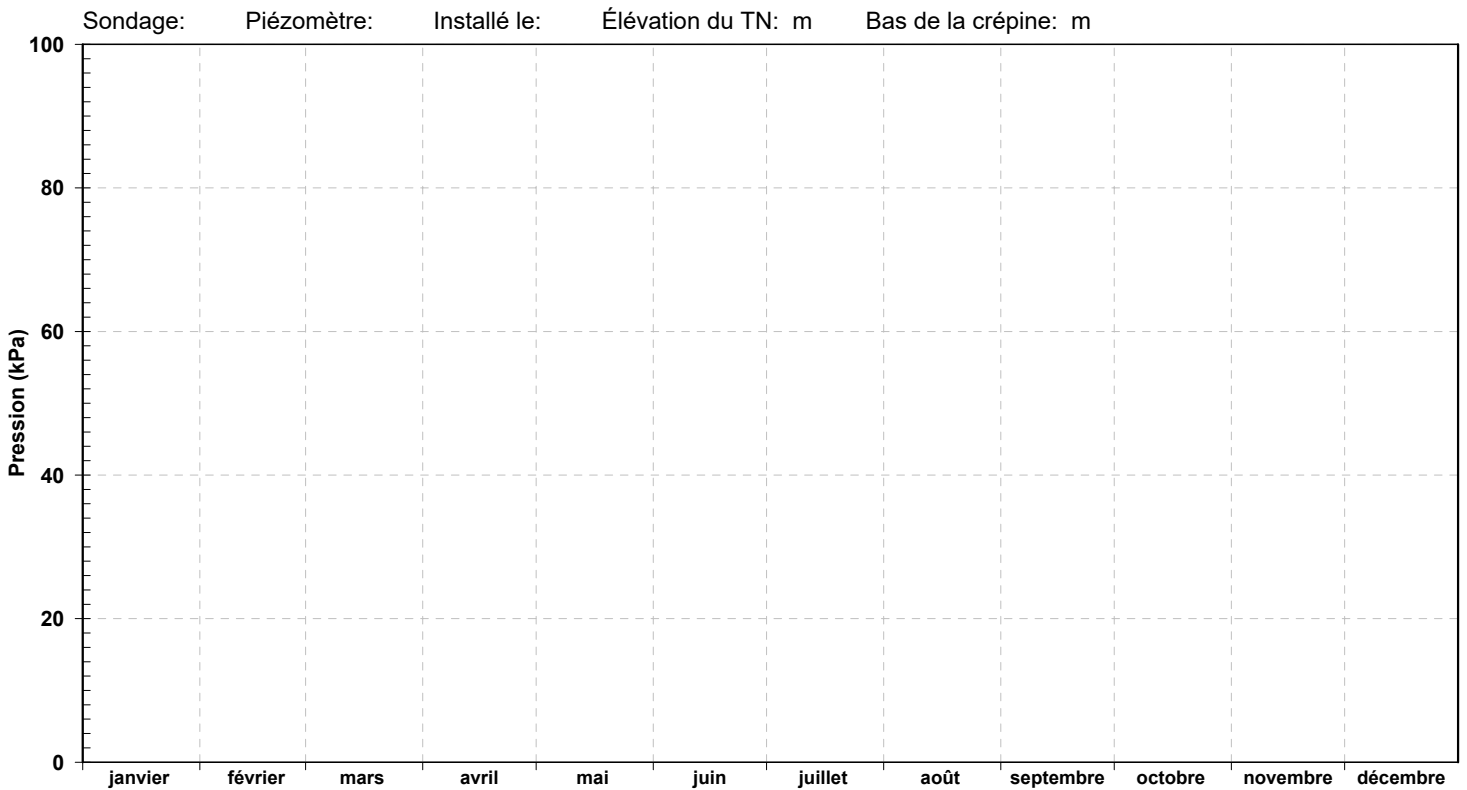
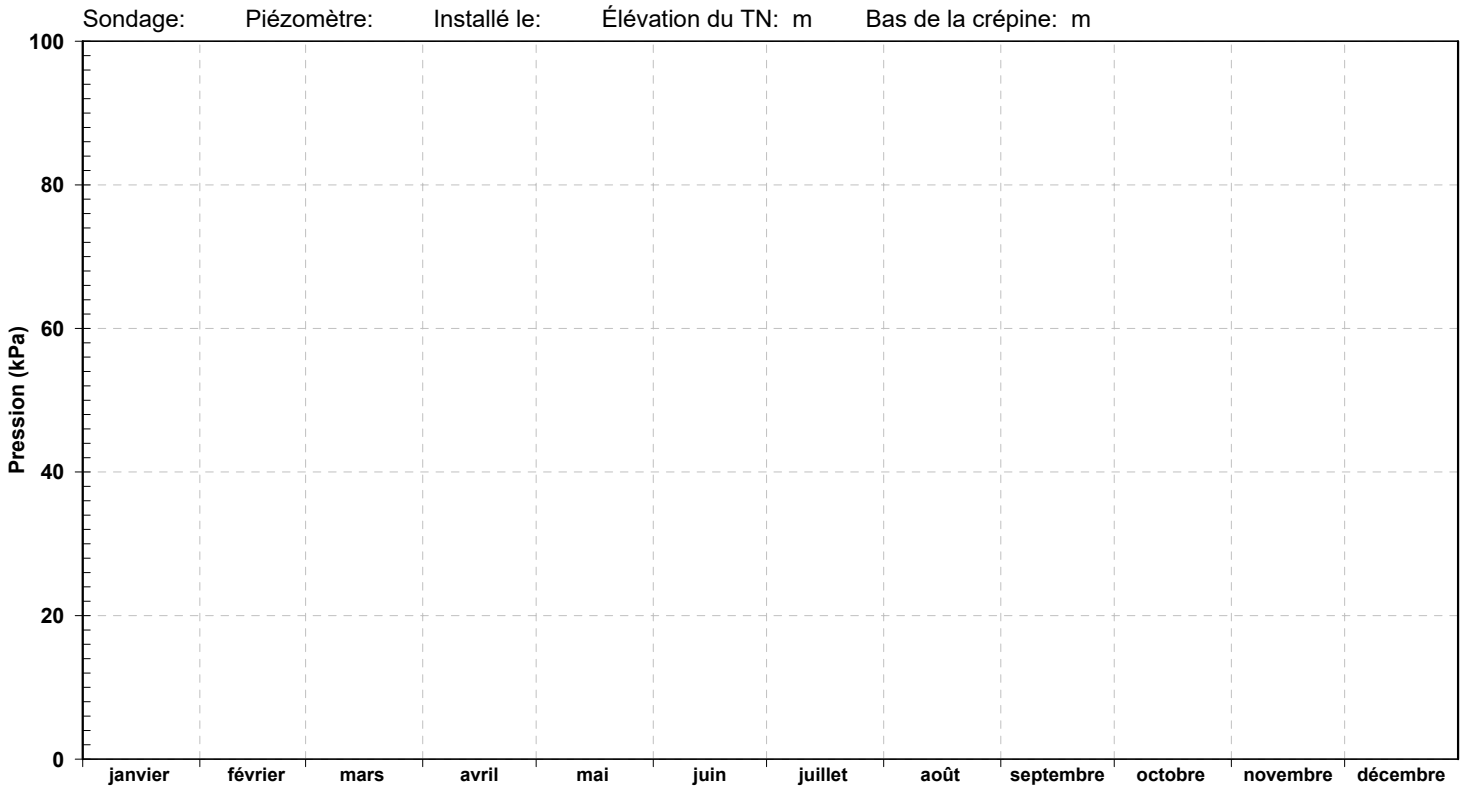
Note(s):

SUIVI PIÉZOMÉTRIQUE

Année 2014 
Année 2015 
Année 2016 
Année 2017 

Site:

Localisation:

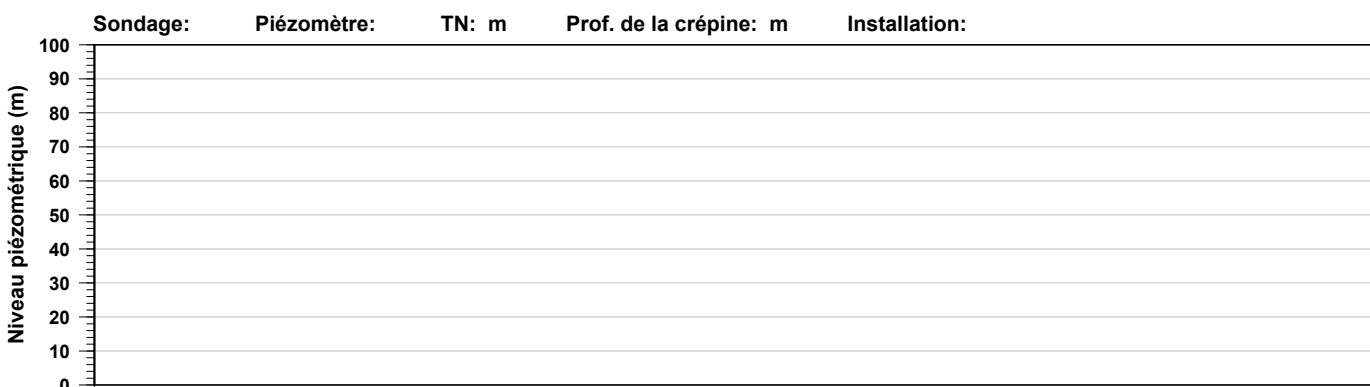
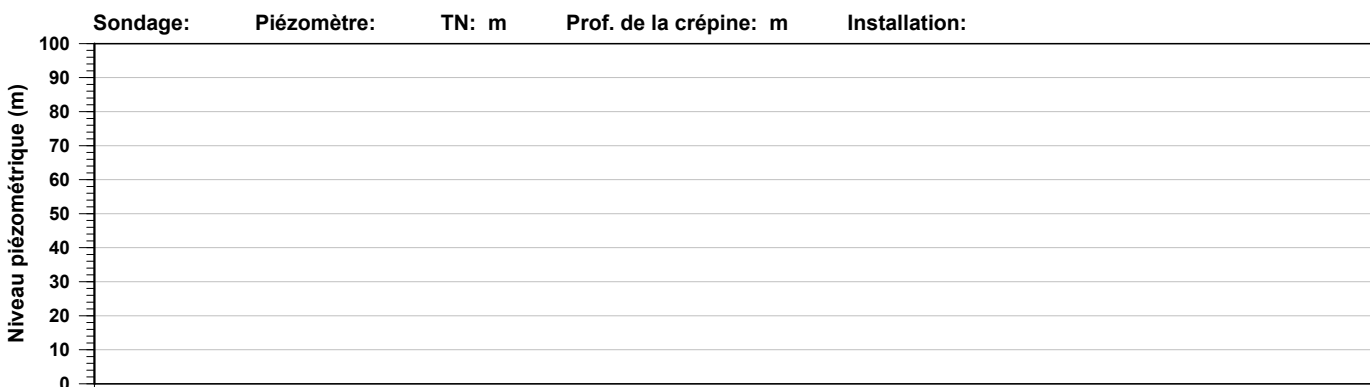
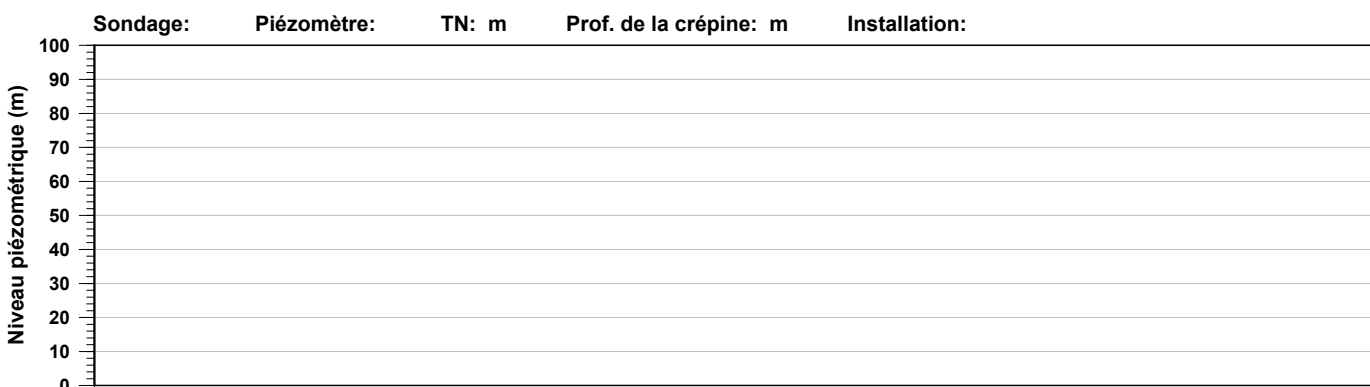
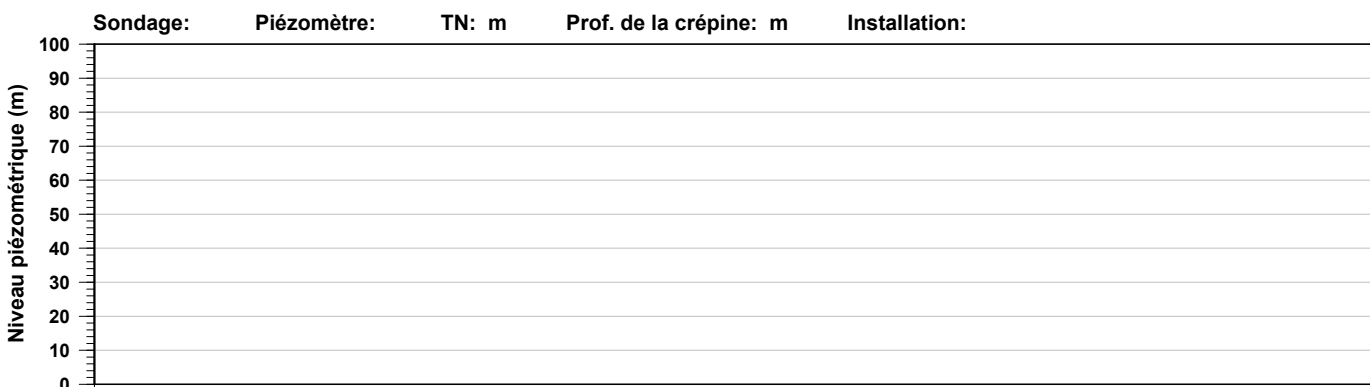




SUIVI PIÉZOMÉTRIQUE

Site:

Localisation:

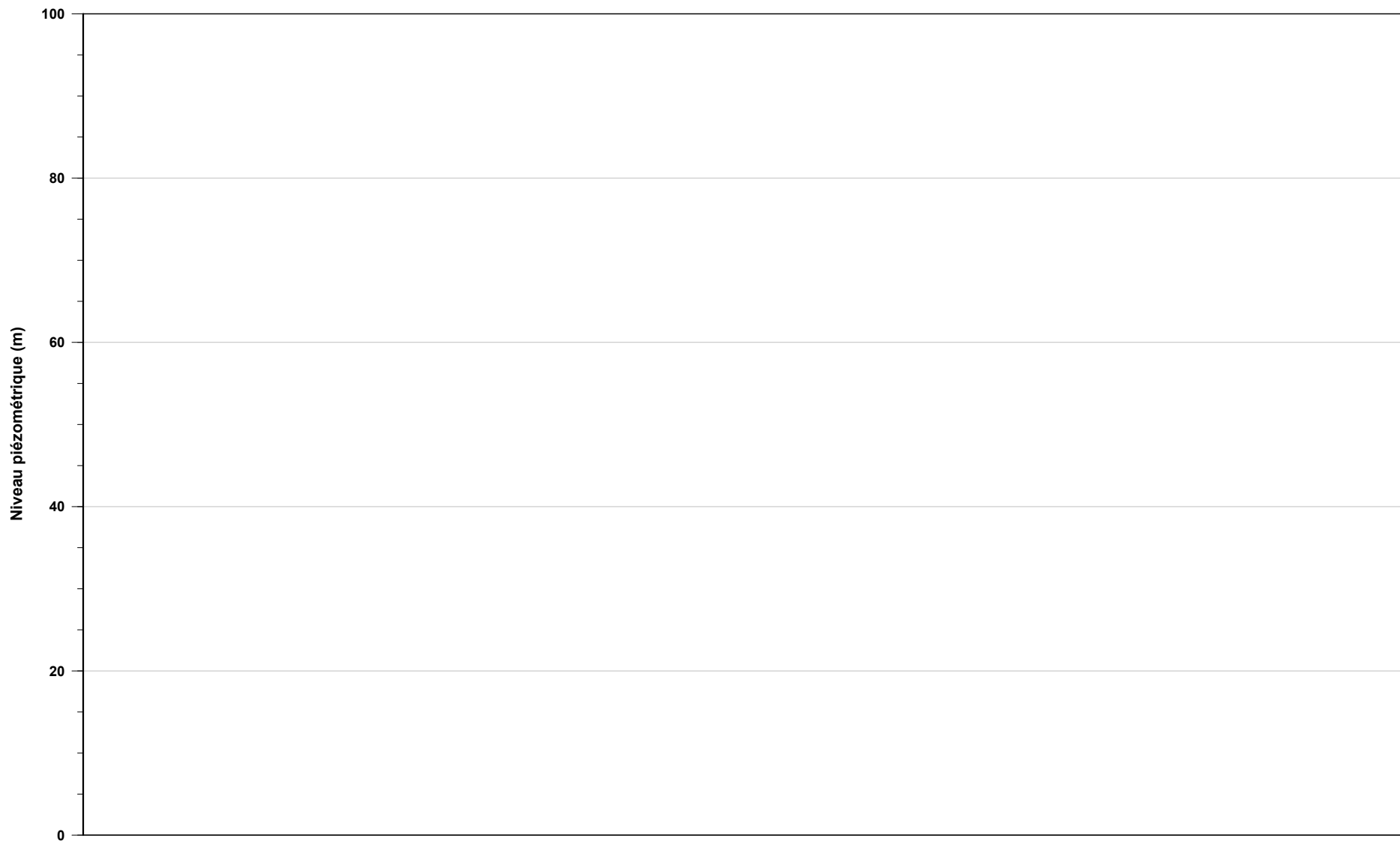




SUIVI PIÉZOMÉTRIQUE

Site:
Localisation:
Terrain naturel: m

- Piézo 1 —
- Piézo 2 —
- Piézo 3 —
- Piézo 4 —
- Piézo 5 —
- Piézo 6 —



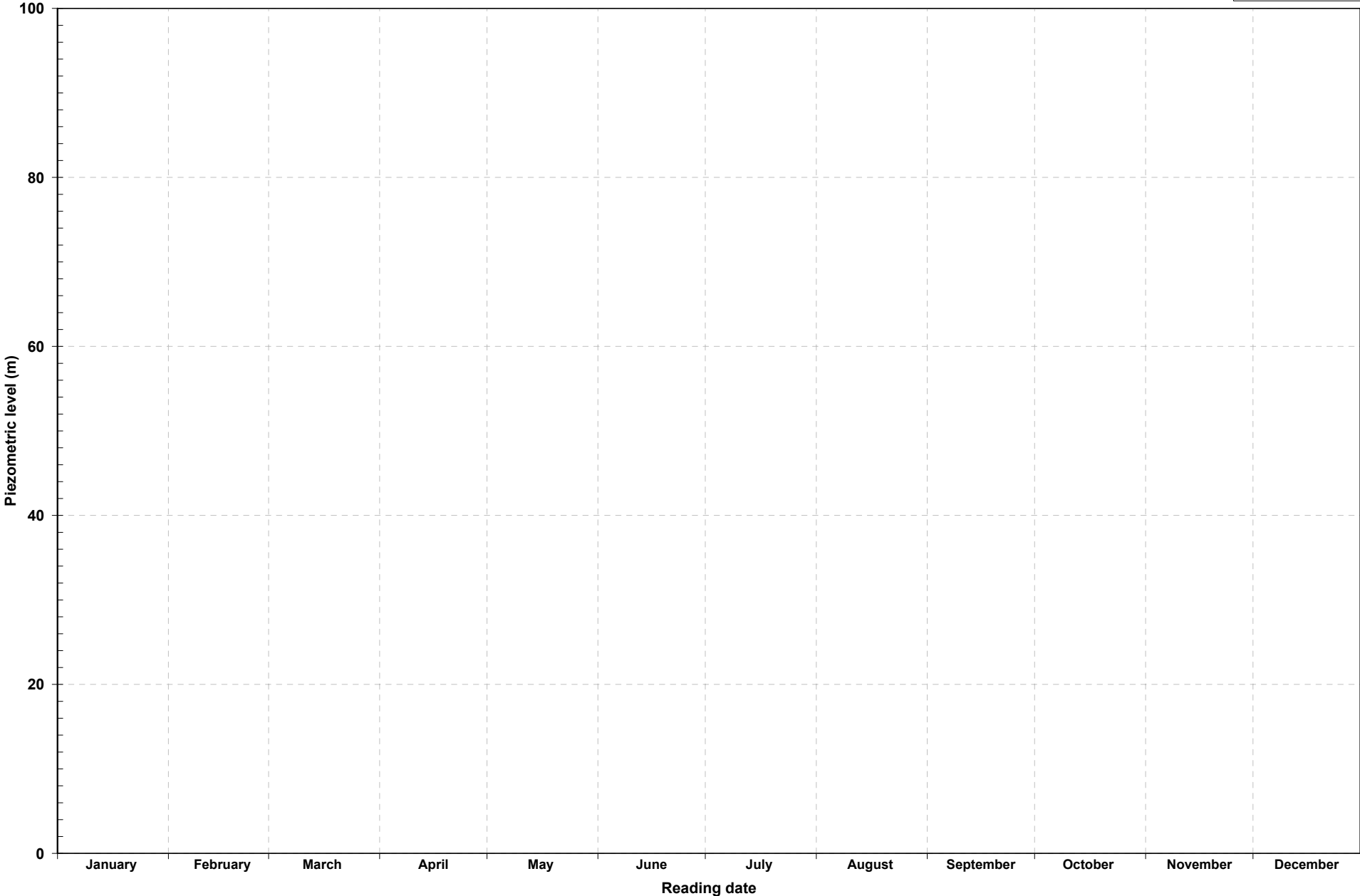


PIEZOMETRIC MONITORING

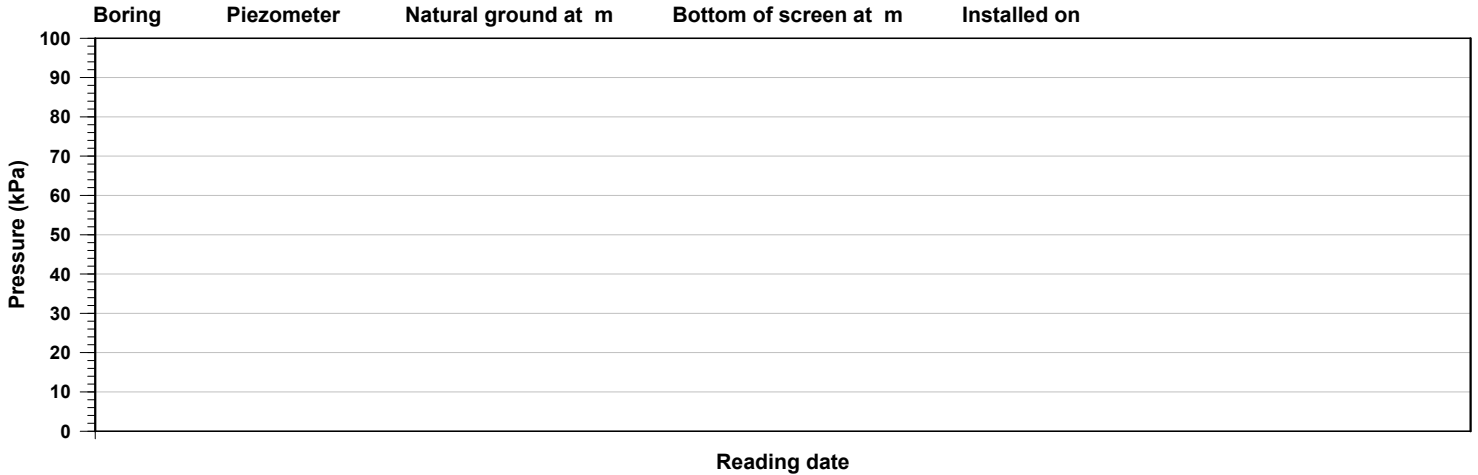
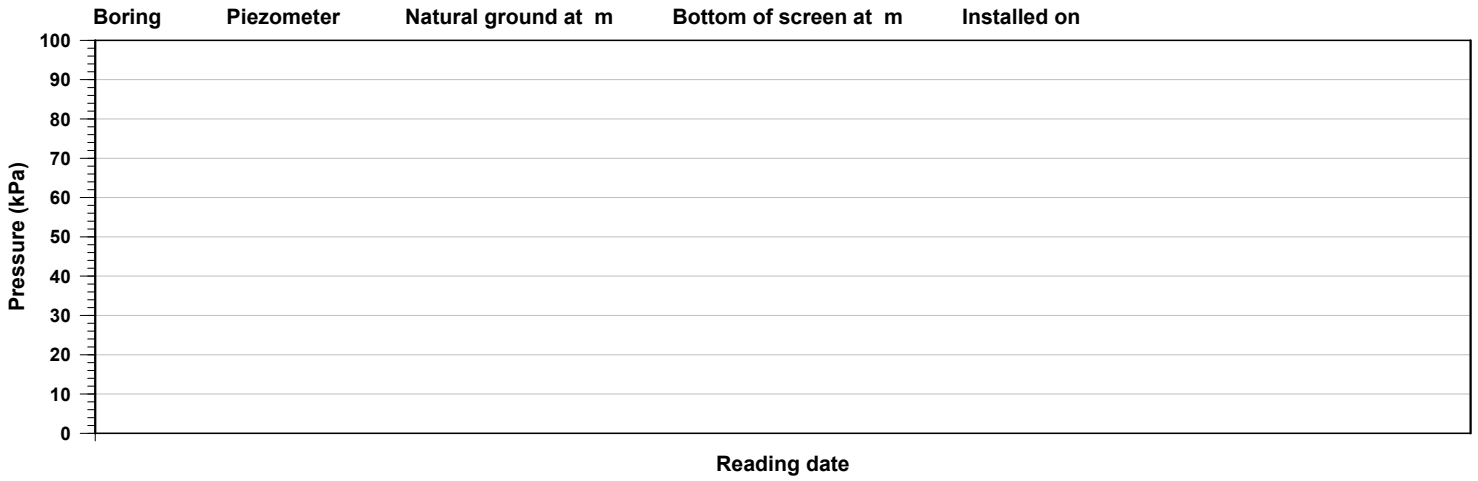
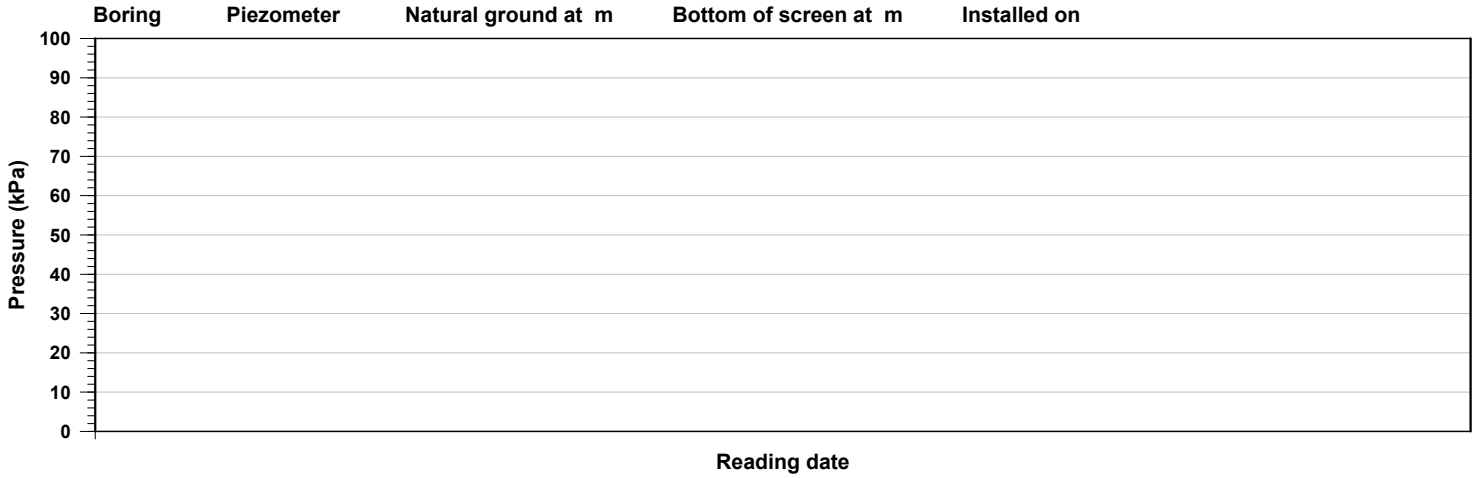
Site:
Boring:
Piezometer:

Location:
Installation date:
Ground elevation: m

- Year 2016
- Year 2017
- Year 2018
- Year 2019
- Year 2020



Site:
Location:





PIEZOMETRIC MONITORING

Site:
Location:
Ground elevation: m

